

Rzeszów, dnia 15 października 2026 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie
Sekcja ds. Egzekucyjnych
Wydziału I Cywilnego
ul. gen. J. Kuźmionka 4
35-303 Rzeszów

Sygnatura w SLPS I.1.Co-SR 2140/25

Sygnatura akt: **I.1.Co 2140/25**

(W odpowiedzi proszę podać w/w sygnaturę akt)

Pan
Czesław Bielenda
Budy Głogowskie 826
36-060 Budy Głogowskie

Sąd Rejonowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w sprawie z wniosku wierzyciela **Open Retail Niestandaryzowanego Fundusza Inwestycyjnego Zmkniętego Wierzytelności w Warszawie** z udziałem dłużnika **Czesława Bielendy** - ze skargi na czynności komornika Km 322/19 w **załączeniu doręcza** - odpis postanowienia z dnia 2 października 2026r. z pouczeniem o zażaleniu.

Na zarządzenie Asesora
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Małgorzata Tutak

„Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym”.

POUCZENIE

art. 767⁴ §1 i §1¹ kpc. Zażalenie do innego składu sądu pierwszej instancji

Na postanowienie przysługuje zażalenie do innego składu sądu I instancji (tj. do Sądu Rejonowego w Rzeszowie) w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem, a jeżeli sąd (w drodze rozstrzygnięcia mającego postać niezaskarżalnego postanowienia) odstąpił od jego uzasadnienia, w całości uwzględniając zawarty w piśmie procesowym wniosek strony i dzieląc argumenty strony przytoczone na jego poparcie - w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia, w którym powołano się na to pismo. Jeżeli pismo to zostanie doręczone później niż postanowienie, termin do złożenia zażalenia biegnie od dnia doręczenia tego pisma.

Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego (w tym m.in. zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, a także sygnaturę akt) oraz zawierać: wskazanie zaskarżonego postanowienia z podaniem, czy jest ono skarżone w całości, czy w części (a jeśli w części, to w jakiej) i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.

Do zażalenia należy dołączyć jego odpisy i odpisy jego załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sprawy.

Co do zasady od zażalenia pobiera się opłatę sądową.

Niedopuszczalne jest zażalenie wniesione jedynie dla zwłoki w postępowaniu. Za zażalenie wniesione jedynie dla zwłoki w postępowaniu uważa się:

1. drugie i dalsze zażalenie wniesione przez tę samą stronę na to samo postanowienie,
2. zażalenie na postanowienie wydane w wyniku czynności wywołanych wniesieniem przez tę samą stronę wcześniejszego zażalenia

- chyba że okoliczności sprawy wykluczają tę ocenę.

Zażalenie wniesione jedynie dla zwłoki w postępowaniu pozostawia się w aktach sprawy bez żadnych dalszych czynności, w szczególności nie przedstawia się go do rozpoznania sądowi właściwemu. To samo dotyczy pism związanych z jego wniesieniem. O pozostawieniu zażalenia i pism związanych z jego wniesieniem zawiadamia się stronę wnoszącą tylko raz - przy wniesieniu zażalenia.

Termin oznaczony w tygodniach kończy się z upływem dnia, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. To samo dotyczy złożenia pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.

Strony i ich organy lub przedstawiciele ustawowi mogą działać przed sądem osobiście lub przez pełnomocników.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany.

Pouczenie

Termin tygodniowy liczy się od daty doręczenia pisma sądu wzywającego do usunięcia braków pisma. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy termin upływa dnia następnego. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania. Ponadto dłużnik, który zaniedba obowiązek powiadomienia o zmianie miejsca pobytu może być ukarany grzywną. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest sądowi znany.

W odpowiedzi proszę podać sygnaturę akt.

Biuro Obsługi Interesantów
tel: (17) 715 24 00
email: boi@rzeszow.sr.gov.pl

Czytelnia akt
tel: (17) 715 24 45
email: czytelnia@rzeszow.sr.gov.pl

Nr rachunku Sądu Rejonowego w Rzeszowie:

2310 1015 2800 1690 2231 0000 00

W tytule przelewu proszę podać sygnaturę akt sprawy

POSTANOWIENIE

2 października 2026 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w składzie następującym:

Przewodniczący: Asesor sądowy Łukasz Winiarski

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2026 r. w Rzeszowie na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Open Retail Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w Warszawie z udziałem dłużnika Czesława Bielendy

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jakuba Kwatera z dnia 5 listopada 2025 r., sygnatura akt Km 322/19

postanawia:

- I. uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę o sygn. akt Km 322/19 Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jakubowi Kwaterowi, celem dalszego prowadzenia,
- II. kosztami postępowania skargowego obciążyć wierzyciela.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2025 r., sygn. akt Km 322/19 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jakub Kwater umorzył postępowanie w oparciu o art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. oraz ustalił wysokość kosztów postępowania egzekucyjnego (k.50-50v akt Km 322/19).

Skargę na powyższe orzeczenie wniósł wierzyciel, zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na wynik sprawy, tj.:



1. art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 824 § 1¹ k.p.c. poprzez ich:

- a. niewłaściwe zastosowanie i umorzenie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie (dalej Komornik Sądowy) postępowania na jego podstawie, podczas gdy nie zaistniały przesłanki wskazane w dyspozycji tego przepisu umożliwiające umorzenie postępowania egzekucyjnego;
- b. niewłaściwe zastosowanie i uznanie przez Komornika Sądowego, że wierzyciel w terminie 6 miesięcy nie zażądał podjęcia i nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania, podczas gdy postępowanie było zawieszone z uwagi na zgon dłużnika, a wierzyciel podejmował czynności niezbędne do kontynuowania postępowania egzekucyjnego, w wyniku czego prowadzone jest postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po dłużniku przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie pod sygn. akt XI Ns 588/25, zaś w takim przypadku termin 6 miesięcy należy liczyć od dnia uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku;
- c. niewłaściwe zastosowanie i nieuwzględnienie przez Komornika Sądowego, że w chwili umorzenia postępowania egzekucyjnego wierzyciel podejmował czynności niezbędne do kontynuowania postępowania egzekucyjnego, a tym samym Komornik Sądowy powinien uwzględnić, iż aktualnie toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po dłużniku;

2. art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. a art. 13 § 2 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i brak zmiany podstawy prawnej zawieszonego postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego z art. 819 k.p.c. na 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. a art. 13 § 2 k.p.c. pomimo wiedzy Komornika Sądowego o toczącym się postępowaniu spadkowym po zmarłym dłużniku przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie – pod sygn. akt XI Ns 588/25, z którego to rozstrzygnięciem skorelowane jest podjęcie postępowania egzekucyjnego, bowiem w sytuacji wszczęcia postępowania spadkowego po zmarłym dłużniku, dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego albo jego umorzenie zależy od wyniku toczącego się postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku;

3. art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018 r., o kosztach komorniczych (dalej: u.k.k.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i obciążenie wierzyciela opłatą w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania, podczas gdy nie zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c., a tym samym do obciążenia wierzyciela przedmiotową opłatą.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości (szczegółowe uzasadnienie skargi – k. 5-6v).

W odpowiedzi na skargę komornik sądowy wniósł o jej oddalenie (k.3-3v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W sprawie Km 322/19 wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 30 kwietnia 2019 r., na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 2 lutego 2015 r. sygn. akt VI Nc-e 28530/15, zaopatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 19 marca 2015 r. Komornik sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne, a w toku przeprowadzanych czynności powziął informację o zgonie dłużnika w dniu 17 października 2024 r.

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2024 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jakub Kwater zawiesił postępowanie egzekucyjne z uwagi na śmierć dłużnika. Postanowienie doręczono pełnomocnikowi wierzyciela dnia 7 stycznia 2025 r.

Pismem z dnia 5 maja 2025 r., (data nadania w placówce pocztowej) pełnomocnik wierzyciela poinformował komornika, że złożył wniosek o wydanie skróconego aktu zgonu dłużnika, celem przedłożenia go przed sądem wraz z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku. Pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. (data nadania w placówce pocztowej) pełnomocnik wierzyciela poinformował komornika, że złożył we właściwym sądzie wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku.

Wniosek wierzyciela o stwierdzenie nabycia spadku zarejestrowano w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie pod sygn. akt XI Ns 588/25. Obecnie sprawa toczy się pod sygn. akt I Ns 893/26.

Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jakuba Kwatera z dnia 5 listopada 2025 r. organ egzekucyjny postępowanie umorzył na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. (pkt 1). W punkcie 2 postanowienia ustalił koszty postępowania na kwotę 4339,90 zł i obciążył nimi wierzyciela w kwocie 2170,99 zł. Ponadto przyznał koszty

zastępstwa pełnomocnika w kwocie 1350,00 zł i obciążył nimi dłużnika oraz wezwał wierzyciela do zapłaty w terminie tygodnia od daty otrzymania postanowienia należnych kosztów egzekucji w kwocie 2170,99 zł (pkt 5 oraz 6).

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego Km 322/19.

Sąd zważył, co następuje:

Skarga wierzyciela zasługiwała na uwzględnienie.

Podstawowym środkiem zaskarżenia w postępowaniu egzekucyjnym jest skarga na czynności komornika, która zarazem stanowi środek nadzoru sądu nad komornikiem. Służy ona na wszelkie czynności komornika - rozstrzygające i faktyczne - oraz na zaniechanie dokonania przez niego czynności. Określając zaskarżoną czynność lub czynności, których dokonania komornik zaniechał, oraz formułując wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności, skarżący dokładnie określa swoje skierowane do sądu żądanie zweryfikowania wadliwej jego zdaniem czynności komornika. Sąd powinien rozpoznawać skargę w zakresie określonym przez skarżącego, lecz zarazem może wyjść poza granice zaskarżenia, do czego uprawnia go art. 759 § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 767 § 1 k.p.c. na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę komornika.

W przedmiotowej sprawie sporną kwestię stanowi umorzenie postępowania egzekucyjnego z powodu beczynności wierzyciela w sytuacji gdy śmierć dłużnika miała miejsce w toku postępowania egzekucyjnego, co skutkowało zawieszeniem tego postępowania.

Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszonego postępowania (art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.). Zgodnie z treścią art. 824 § 1¹ k.p.c. termin, o którym mowa w § 1 pkt 4, biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od dnia ustania przyczyny zawieszenia. W przypadku śmierci dłużnika przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego postępowanie może być prowadzone jedynie w oparciu o tytuł wykonawczy, któremu nadano klauzulę wykonalności przeciwko spadkobiercom dłużnika. W razie śmierci wierzyciela lub dłużnika po wszczęciu egzekucji ustawa nie wymaga nadania klauzuli wykonalności na rzecz spadkobierców wierzyciela lub przeciwko spadkobiercom dłużnika.

W takim wypadku zawieszone postępowanie egzekucyjne organ egzekucyjny podejmuje z udziałem spadkobierców, np. po wykazaniu tego przymiotu wskazanej przez wierzyciela osoby prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia przez nią spadku po dłużniku.

W przedmiotowej sprawie dłużnik Czesław Bielenda zmarł po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, dlatego też komornik sądowy słusznie zastosował art. 819 k.p.c. i zawiesił postępowanie egzekucyjne. Przyczyna zawieszenia miała miejsce w dniu 17 października 2024r. (data śmierci dłużnika). Utrata bytu przez osobę fizyczną, w czasie toczącego się postępowania egzekucyjnego, nie jest traktowana jako utrata zdolności sądowej, tak jak w postępowaniu rozpoznawczym, lecz jako śmierć strony, której skutki reguluje art. 819 k.p.c. (Wiśniewski Tadeusz (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom IV. Artykuły 730–1088). Bezczytność wierzyciela w zakresie ustalenia spadkobierców dłużnika albo wystąpienia do sądu o ustanowienie dla nich kuratora, jeżeli nie są znani i nie ma kuratora spadku, w postępowaniach wszczętych do 8 września 2016 r. powoduje ich umorzenie z mocy samego prawa (art. 823, który w tych postępowaniach nadal znajduje zastosowanie), zaś w postępowaniach wszczętych po 8 września 2016 r., (a więc w niniejszej sprawie) powoduje ich umorzenie z urzędu (art. 824 § 1 pkt 4) [Manowska Małgorzata (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II, wyd. IV]. Wierzyciel należy do kręgu osób mających interes prawny w złożeniu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku i jako gestor postępowania egzekucyjnego winien dążyć do podjęcia zawieszonego postępowania.

W przedmiotowej sprawie, wierzyciel od doręczenia mu postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, podejmuje kroki celem ustalenia następców prawnych zmarłego dłużnika. O wszystkich podejmowanych czynnościach informuje też organ egzekucyjny. Wierzyciel złożył wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku, jednakże postępowanie zawisłe przed Sądem Rejonowym Rzeszowie pod sygn. akt I Ns 893/26 nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone.

Termin określony w art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. tj. 6 miesięczny, biegnie dla wierzyciela w razie zawieszenia postępowania z uwagi na śmierć dłużnika albo utratę przez niego zdolności procesowej, biegnie od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania.

W rozpoznawanej sprawie podjęcie postępowania możliwe jest tylko po ustaleniu kręgu spadkobierców, ustanowieniu dla nich kuratora bądź ustanowienia kuratora spadku. Osiągnięcie takiego celu wymaga aktywności wierzyciela, w postaci skutecznego złożenia odpowiednich wniosków i zainicjowania odrębnych postępowań, czego nie może zrobić komornik. Jeżeli więc wierzyciel zaniecha takiego działania, wówczas przyjąć trzeba, że nie

podejmuje on czynności potrzebnych do dalszego prowadzenia egzekucji i tym samym pozostaje w bezczynności.

Nie chodzi przy tym o to, by w ciągu wspomnianego okresu całkowicie wyeliminować przyczynę zawieszenia, albowiem często jest to niemożliwe do osiągnięcia, w szczególności mając na uwadze, że w niniejszej sprawie istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania sądowego i poszukiwania spadkobierców zmarłego dłużnika. Wierzyciel musi wykazać jednak, że podjął stosowne kroki mające na celu umożliwienie dalszego prowadzenia egzekucji i kontynuuje odpowiednie działania w tym zakresie.

Komornik właściwie oznaczył początek biegu terminu, tj. 23.12.2024 r. (postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania), zatem od tej chwili biegł dla wierzyciela sześciomiesięczny termin na podjęcie odpowiednich, skutecznych czynności zmierzających do wyeliminowania przyczyny zawieszenia postępowania i wykazania przed komornikiem takiego stanu rzeczy.

Sąd jednakże nie zgadza się ze stanowiskiem, że wierzyciel nie podjął stosownych czynności. W niniejszej sprawie wierzyciel dokonał dwóch czynności. W pierwszej kolejności wystąpił z wnioskiem o wydanie na jego rzecz aktu zgonu dłużnika, o czym następnie powiadomił komornika. Działanie to samo w sobie nie zmierzało bezpośrednio do prawomocnego ustalenia kręgu spadkobierców, dlatego też rozpatrywane indywidualnie, nie mogło przeciwdziałać umorzeniu, jednakże wierzyciel dokonał kolejnej niezbędnej czynności, tj. w okresie 6 miesięcy wystąpił do właściwego sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku.

Tym samym komornik nie mógł przyjąć, iż ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego Km 322/19, a ustalenie kosztów tego postępowania jest przedwczesne.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu, skarga wierzyciela zasługiwała na uwzględnienie, przez co orzeczono jak w punkcie I sentencji postanowienia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY
ZA ZGODNOŚĆ:
Sekretarz sądowy
Małgorzata Tutak

