

Rzeszów, dnia 23 września 2026 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie
Sekcja ds. Egzekucyjnych
Wydział I Cywilnego
ul. gen. J. Kustronia 4
35-303 Rzeszów

Sygnatura akt: **I.1. Co 816/25**
(W odpowiedzi proszę podać w/w sygnaturę akt)

Pan

Krzysztof Wyskiel

Sąd Rejonowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w sprawie z wniosku wierzyciela **Efficentera Wierzytelności Niestandaryzowanego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Warszawie** z udziałem dłużnika **Krzysztofa Wyskiela** - o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony, w załączeniu **doręcza** odpis postanowienia z dnia 4 września 2026 r. wraz z jego uzasadnieniem i pouczeniem o niezaskarżalności orzeczenia.

Na zarządzenie Sędziego
z up. Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Magdalena Chuchla

„Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym”.

POUCZENIE

Sąd poucza, że na postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Biurowo Obsługi Interesantów
tel: (17) 715 24 00
email: boi@rzeszow.sr.gov.pl

Czytelnia akt
tel: (17) 715 24 45
email: czytelnia@rzeszow.sr.gov.pl

Nr rachunku Sądu Rejonowego w Rzeszowie:
2310 1015 2800 1690 2231 0000 00
W tytule przelewu proszę podać sygnaturę akt sprawy

POSTANOWIENIE

4 września 2026 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Renata Popek
Asesor sądowy Łukasz Winiarski
Sędzia Maciej Gawroński
Protokolant: Asyst. sędz. Paweł Borucki

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2026 r., w Rzeszowie na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Efficenter Wierzytelności Niestandaryzowanego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Warszawie z udziałem dłużnika Krzysztofa Wyskiela o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony na skutek zażalenia wierzyciela Efficenter Wierzytelności Niestandaryzowanego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w Warszawie na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 1 grudnia 2025 r., sygn. akt I.1.Co 816/25

postanawia:

- I. oddalić zażalenie;
- II. kosztami postępowania zażaleniowego obciążyć wierzyciela.



Uzasadnienie

Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność:
Starszy sekretarz sądowy
Magdalena Chuchla

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2025 r., sygn. akt I.1.Co 816/25 Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż w niniejszej sprawie upłynął ustawowy termin, o którym mowa w art. 139¹ § 2 k.p.c. (postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.46).

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył wierzyciel, zaskarżając je w całości. Żalący zarzucił:

1. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139¹ § 1 k.p.c., poprzez jego błędne zastosowanie i zawieszenie postępowania, podczas gdy powód przez wydaniem zaskarżonego postępowania wystąpił do Sądu z wnioskiem o wydanie kolejnego zobowiązania do doręczenia korespondencji sądowej przez komornika w związku z ustaleniem aktualnego adresu zamieszkania pozwanego;
2. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 208 k.p.c. w zw. z art. 139¹ § 1 k.p.c., poprzez niewystawienie przez Sąd kolejnego zobowiązania do doręczenia korespondencji sądowej przez komornika, podczas gdy pierwsze zobowiązanie dotyczyło wyłącznie doręczenia korespondencji sądowej pod adres wskazany przez powoda w pozwie;
3. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 126 k.p.c. w zw. z art. 136 k.p.c., poprzez pozbawienie powoda prawa aktualizacji adresu zamieszkania pozwanego, wskazanego w pozwie, podczas gdy wprost z tych przepisów wynika obowiązek powoda aktualizacji adresu zamieszkania pozwanego, wskazanego w pozwie;
4. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 139¹ § 1 k.p.c., poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż wydane raz w sprawie zobowiązanie do doręczenia korespondencji sądowej przez komornika ma zastosowanie do dowolnych adresów, podczas gdy zobowiązanie to dotyczy ściśle określonego adresu, wskazanego uprzednio w toku postępowania przez powoda, jako aktualnego adresu zamieszkania pozwanego;
5. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. § 96 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 r., (Dz.U. z 2019 r., poz. 1141 z późn.zm.) w zw. z art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r., - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 334), poprzez błędne zastosowanie, podczas gdy każde zobowiązanie do doręczenia korespondencji sądowej przez komornika powinno być wyłącznie powiązane z adresem wskazanym na kopercie zaadresowanej na podstawie tych przepisów, skutkujące nieuwzględnieniem wniosku powoda;
6. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 166 k.p.c. w zw. z art. 164 k.p.c., przez niezastosowanie podczas gdy wraz z zobowiązaniem nakreślony został powodowi termin sądowy do doręczenia korespondencji sądowej przez komornika, tym samym zmodyfikowany został termin ustawowy określony w art. 139¹ § 2 k.p.c., co bezzasadnie skutkowało nieuwzględnieniem wniosku powoda o wydłużenie terminu

wskazanego przez Sąd na realizację zobowiązania doręczenia korespondencji sądowej przez komornika.

Wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i wydanie nowego zobowiązania do doręczenia korespondencji sądowej przez komornika zgodnie z § 96 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 r., (Dz.U. z 2019 r., poz. 1141 z późn.zm.) w zw. z art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r., - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 334), na nowy adres zamieszkania pozwanego, wskazany przez powoda oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego (szczegółowe uzasadnienie zażalenia – k. 56v-60).

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślenia wymaga okoliczność, iż na mocy art. 13 § 2 k.p.c. do postępowania nieprocesowego mają zastosowanie przepisy art. 139¹, 143, 144 i 177 k.p.c.

Podniesione przez wnioskodawcę w zażaleniu zarzuty stanowiły własną ocenę dokonanych przez skarżącego działań bez szczegółowego wskazania argumentów na ich poparcie. Zarzuty wnioskodawcy nie zdołały podważyć trafności oceny prawnej dokonanej przez Sąd Rejonowy, stwierdzającej zasadność zawieszenia postępowania.

W ocenie Sądu, Sąd Rejonowy dokonał prawidłowego zawiadomienia wraz z zobowiązaniem wnioskodawcy - zgodnie z art. 139¹ § 1 k.p.c. - do doręczenia odpisu wniosku wraz z załącznikami i pouczeniem uczestnikowi postępowania za pośrednictwem komornika, w związku z wcześniejszym nieodebraniem korespondencji przez tegoż uczestnika, gdy korespondencja ta wywołuje potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających ani nie ma zastosowania art. 139 § 2 k.p.c. lub inny przepis szczególny przewidujący skutek doręczenia. Wnioskodawca nie sprostął zobowiązaniu do dokonania tej czynności - korespondencja nie została doręczona uczestnikowi postępowania.

Na podkreślenie zasługuje okoliczność, że wnioskodawca nie podjął również innych czynności mających na celu ustalenie adresu uczestnika postępowania. Wskazać należy, że aktywność wnioskodawcy ukierunkowana na ustalenie adresu uczestnika postępowania, czy doprowadzenia do skutecznego doręczenia korespondencji przez komornika, powinna mieć postać realnych czynności, których wynik, jeżeli nie będzie ustaleniem aktualnego miejsca

pobytu uczestnika, będzie uzasadniał przekonanie, iż niemożliwość ustalenia adresu ma charakter obiektywny, zaś wniosek o ustanowienie kuratora, nie stanowi próby obejścia rygoru z art. 139¹ § 2 k.p.c. Wnioskodawca natomiast nie podjął takich działań jak przykładowo: zwrócenie się do właściwych instytucji o wskazanie danych adresowych uczestnika postępowania czy zlecenie takich czynności komornikowi.

W świetle art. 139¹ § 2 k.p.c. powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, składa do akt potwierdzenie doręczenia korespondencji pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca korespondencję wraz z dowodem na piśmie, że pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Mając powyższe na względzie, Sąd zauważa, iż uzasadnione było zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie przez Sąd Rejonowy. Zawieszenie postępowania na zasadzie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. może bowiem nastąpić w razie niewykonania przez powoda (w niniejszej sprawie wnioskodawcę) zarządzenia o charakterze formalnym, na skutek którego sprawie nie można nadać biegu. Nadto, w orzecznictwie wskazywane jest, iż zastosowanie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w sytuacji gdy strona zobowiązana do wskazania adresu nie czyni zadość temu obowiązkowi jest rodzajem sankcji procesowej za niewypełnienie obowiązku należytego prowadzenia postępowania.

Ze względu na powyższe, postanowiono o oddaleniu zażalenia.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność:
Starszy sekretarz sądowy
Magdalena Chuchla