

Sygn. akt I 1 Co 1851/25

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2026 r.

Starszy Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie I Wydział Cywilny  
Seksja ds. Egzekucyjnych  
w osobie Moniki Magryś  
po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2026 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku wierzyciela **Finance Projekt Polska Sp. z o. o. z siedzibą w  
Warszawie**  
przeciwko dłużnikowi **Tadeuszowi Chruścielowi, Annie Chruściel**  
o egzekucję

w przedmiocie skargi wierzyciela Finance Projekt Polska Sp. z o. o. z siedzibą w  
Warszawie na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie  
Agaty Płonka w sprawie sygn. akt Km 132/19 – postanowienie z dnia 22 września  
2025 r. w przedmiocie umorzenia postępowania oraz wniosku o obniżenie opłaty  
egzekucyjnej

### postanawia :

- I. oddalić skargę,
- II. oddalić wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej,
- III. oddalić wniosek o obciążenie Komornika Sądowego kosztami postępowania skargowego,
- IV. kosztami postępowania skargowego obciążyć wierzyciela.

NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
ZA ZGODNOŚĆ:  
starszy sekretarz sądowy  
Aneja Gdryl



## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 01.10.2025 r. wierzyciel Finance Projekt Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zaskarżył postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Agaty Płonka z dnia 22.09.2025 r. sygn. akt Km 132/19 – pkt 2 i 3, i wniósł o uchylenie pkt 2 i 3 zaskarżonego postanowienia, oraz w przypadku nieuwzględnienia skargi wniósł o obniżenie opłaty egzekucyjnej ustalonej przez Komornika Sądowego ww. postanowieniem do 1/3 jej części.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie:

- art. 770 § 2 kpc poprzez przedwczesne ustalenie kosztów postępowania egzekucyjnego pomimo, że postępowanie to nie zostało ukończone i jest w dalszym ciągu prowadzone przez Komornika w zakresie dłużnika solidarnego Tadeusza Chruściela,
- art. 29 ust. 1 ukk poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w okolicznościach niniejszej sprawy, w wyniku czego Komornik ustalił koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji na kwotę 3.536,47 zł i obciążył nimi wierzyciela, podczas gdy zgodnie z powołanym przepisem wierzyciela obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania, a wartość tą można ustalić ostatecznie dopiero w momencie ukończenia całego postępowania.

Na uzasadnienie skargi podano, że obciążenie wierzyciela opłatą stosunkową w wysokości 3.536,47 zł na obecnym etapie postępowania egzekucyjnego jest przedwczesne. W niniejszej sprawie Komornik umorzył częściowo postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc w zakresie jednego z dłużników solidarnych – Anny Chruściel, kontynuując je jednocześnie w zakresie dłużnika solidarnego Tadeusza Chruściel. Całe postępowanie egzekucyjne nie zostało jeszcze ukończony w całości i dotyczy dłużników solidarnych, zatem ustalenie kosztów egzekucji na tym etapie jest przedwczesne. Ponadto z uwagi na brzmienie przepisów art. 29 ust. 1 ukk i art. 27 ust. 1 ukk do ustalenia opłaty należnej Komornikowi konieczne jest ustalenie ostatecznego wyniku egzekucji.

System opłat komorniczych jest skonstruowany tak, aby regulować różne, odrębne sytuacje : skuteczną egzekucję, umorzenie spowodowane przez wierzyciela oraz oczywiście niecelowe wszczęcie egzekucji. Wskazane podstawy naliczania opłat egzekucyjnych dotyczą wzajemnie wykluczających się sytuacji, a w konsekwencji wykluczone jest pobranie przez organ egzekucyjny różnych opłat w odniesieniu do

tej samej części długu. Przy czym art. 29 ust. 1 ukk stanowi wyjątek od art. 27 ukk, mający na celu pokrycie kosztów komornika w przypadku bezskuteczności egzekucji spowodowanej przez wierzyciela, a nie mechanizm generowania dodatkowego przychodu ponad standardową opłatę, jeżeli dług zostanie w znacznej części odzyskany w toku tego samego postępowania od pozostałych dłużników solidarnych.

Przedwczesne ustalenie kosztów prowadzi do potencjalnego obciążenia kosztami kilku osób w sposób nieadekwatny do ich rzeczywistego udziału w postępowaniu oraz efektów egzekucji.

Odnosnie wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej wierzyciel podniósł, że przesłanki z art. 48 ust. 1 ukk nie muszą występować łącznie, aby Sąd mógł obniżyć ustaloną przez Komornika opłatę.

Na gruncie niniejszej sprawy zachodzą podstawy do obniżenia opłaty stosunkowej z uwagi na niewielki nakład pracy komornika. Do wniosku takiego prowadzi analiza przebiegu postępowania egzekucyjnego i podejmowanych w sprawie czynności. Ustalenie opłaty w wysokości 3.536,47 zł należy uznać za rażąco sprzeczne z zasadami słuszności oraz z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na skargę wierzyciela Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Agata Płonka wniosła o jej oddalenie w całości.

#### **Referendarz Sądowy ustalił, co następuje:**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Agata Płonka prowadzi postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km 132/19, na wniosek wierzyciela „Finance Projekt Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, przeciwko dłużnikom solidarnym Krystynie Chruściel, Tadeuszowi Chruścielowi i Annie Chruściel, na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie XI Wydział Cywilny z dnia 5 października 2017 r. sygn. akt XI Nc 1836/17, któremu nadano klauzulę wykonalności dnia 27 grudnia 2017 r., przekazane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Mirosława Wolanina postanowieniem z dnia 31.12.2018 r. sygn. akt Km 2433/18.

Postanowieniem z dnia 13 maja 2019 r. sygn. akt Km 132/19 postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużniczce Krystynie Chruściel przekazano według właściwości Naczelnikowi I Urzędu Skarbowego w Rzeszowie do łącznego prowadzenia egzekucji.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2023 r. zawieszono postępowanie na podstawie art. 819 § 1 kpc, z uwagi na śmierć dłużniczki Anny Chruściel w dniu 06.09.2023 r.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2024 r. Komornik Sądowa Agata Płonka zawiadomiła strony, iż w miejsce dotychczasowego wierzyciela Nadsańskiego Banku Spółdzielczego z siedzibą w Stalowej Woli wstąpił Finance Projekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Komornik Sądowa przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Agata Płonka postanowieniem z dnia 22 września 2025 r. sygn. akt Km 132/19 postępowanie egzekucyjne umorzyła w stosunku do dłużnika Chruściel Anna na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc ( pkt 1 ), ustaliła koszty postępowania na kwotę 3.536,47 zł i obciążył nimi wierzyciela ( pkt 2 ), wezwała wierzyciela do zapłaty brakujących kosztów postępowania w kwocie 3.536,47 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia pod rygorem egzekucji ( pkt 3 ).

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego Km 132/19, którym dano wiarę, gdyż ich autentyczność oraz treść nie budziła wątpliwości.

#### **Referendarz Sądowy zważył, co następuje:**

Skarga wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 767 § 1 kpc na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę komornika.

Po myśli art. 770 § 1 kpc dłużnik zwraca wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty te ściągają się wraz z egzekwowanym świadczeniem. Koszty postępowania egzekucyjnego ustala postanowieniem komornik wraz z ukończeniem postępowania egzekucyjnego, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego ( § 2 ).

Stosownie do treści art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych ( obowiązuje od dnia 01.01.2019 r. ) w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, wierzyciel obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. Jeżeli jednak wierzyciel wykaże, że przyczyna umorzenia postępowania egzekucyjnego wiąże się ze spełnieniem świadczenia przez dłużnika w terminie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji albo z zawarciem w tym terminie porozumienia między wierzycielem a dłużnikiem dotyczącego sposobu lub terminu spełnienia świadczenia, opłata ta obciąża dłużnika. Jeżeli spełnienie świadczenia lub zawarcie porozumienia z wierzycielem nastąpiło po upływie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, obciąża go opłata w wysokości 10 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania.

W niniejszej sprawie, w ocenie Referendarza Sądowego, opłata stosunkowa została wyliczona w sposób prawidłowy, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych. Przede wszystkim należy mieć na względzie, że to wierzyciel jest gestorem postępowania egzekucyjnego, decyduje w jaki sposób egzekucja ma być prowadzona i składa ewentualne dalsze wnioski egzekucyjne.

Zgodnie z art. 819 § 1 kpc organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu również w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika. Postępowanie podejmuje się z udziałem spadkobierców zmarłego – w zakresie w jakim dotyczy ono praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej – zarządcy sukcesyjnego, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Agata Płonka postanowieniem z dnia 17 listopada 2023 r., prawidłowo doręczonym poprzedniemu wierzycielowi w dniu 20.11.2023 r., zawiesiła przedmiotowe postępowanie egzekucyjne z uwagi na śmierć dłużniczki Anny Chruściel w dniu 06.09.2023 r..

W okresie od wstąpienia do sprawy do wydania postanowienia o częściowym umorzeniu postępowania egzekucyjnego wierzyciel nie poinformował Komornika Sądowego, że podjął jakiegokolwiek działania zmierzające do ustalenia kręgu spadkobierców po zmarłej dłużniczce, nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego tę okoliczność w postaci np. kopii złożonego wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po dłużniczce, nie poinformował o dokonanych ustaleniach, tym samym miał woli kontynuowania postępowania z udziałem

spadkobierców. Konsekwencją tego było umorzenie postępowania z uwagi na beczynność wierzyciela postanowieniem z dnia 22 września 2025 r., na podstawie przepisu art. 824 § 1 pkt 4 kpc, i naliczenie stosownej opłaty egzekucyjnej.

Nadto przepis art. 819 § 1 kpc nie obliguje Komornika Sądowego do wyznaczenia wierzycielowi terminu do usunięcia braku w zakresie zdolności sądowej czy wezwania do dokonania określonej czynności, zaś beczynność wierzyciela w zakresie ustalenia spadkobierców dłużnika, jeżeli nie są znani i nie ma kuratora spadku, w postępowaniach wszczętych po 08.09.2016 r. powoduje ich umorzenie z urzędu na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc ( *A. Adamczuk w: M. Manowska ( red.), P. Pruś, M. Radwan, M. Sieńko, E. Stefańska Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom II, Warszawa 2022* ).

Odnosnie wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej zgodnie z art. 48 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy dłużnik może złożyć wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej za egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. W przypadku, o którym mowa w art. 29 albo art. 30, wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej może złożyć wierzyciel. Opłata obniżona nie może być niższa niż jedna trzecia opłaty należnej na podstawie ustawy, nie niższa jednak niż 200 złotych ( art. 48 ust. 5 ).

Jednocześnie opłaty stosunkowe w sprawie nie mogą być niższe niż 150 złotych i wyższe niż 50 000 złotych – art. 45 ust. 1 ukk.

Opisana wyżej regulacja wskazuje sposób i zakres sprawowania przez sąd na wniosek stron postępowania egzekucyjnego kontroli wysokości opłaty egzekucyjnej, mającej wpływ na ostateczną wysokość kosztów postępowania egzekucyjnego obciążających dłużnika bądź wierzyciela. Przy czym możliwość miarkowania opłaty egzekucyjnej nie jest zasadą umożliwiającą ograniczenie jej wysokości w każdej sprawie. Sąd posiada uprawnienie do obniżenia wysokości opłaty egzekucyjnej, ale nie stanowi to jego obowiązku, nawet w sytuacji złej sytuacji majątkowej oraz niskich dochodów wnioskodawcy.

Obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej winno być każdorazowo uzasadnione okolicznościami opartymi na konkretnym postępowaniu egzekucyjnym oraz sytuacji stron. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z uwagi na wyjątkowy charakter, winno być stosowane ostrożnie, na podstawie udokumentowanych przesłanek, gdyż co do zasady koszty egzekucji ponosi ten, kto swoim zachowaniem

wywołał ich powstanie ( wyrok SA we Wrocławiu z dnia 30.12.2013 r. I ACa 1103/13 ).

Jednocześnie ustawodawca nie określa zamkniętego katalogu przesłanek uzasadniających obniżenie opłaty egzekucyjnej. Jak wynika z treści art. 48 ust. 1 ukk w szczególności sąd winien wziąć pod uwagę nakład pracy komornika lub sytuację majątkową wnioskodawcy i wysokość jego dochodów. Przy czym wskazane przesłanki nie muszą wystąpić łącznie, zaś ich wymienienie ma charakter przykładowy.

W niniejszej sprawie, w ocenie Referendarza Sądowego, nie można mówić o niskim nakładzie pracy komornika. Niniejsze postępowanie wymagało od komornika, o czym świadczy treść akt komorniczych Km 132/19, dokonania szeregu czynności egzekucyjnych – wszczęcia egzekucji, wezwania do złożenia wykazu majątku, zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym, ustaleń w CBDKW, ZUS, Rejestrze Zastawów, zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, zaś ich ilość i rodzaj wynikała z wniosków wierzyciela, który to jest gestorem postępowania egzekucyjnego. W niniejszej sprawie obecny wierzyciel, po wstąpieniu do postępowania, nie składał żadnych wniosków egzekucyjnych.

Zatem Komornik w sposób prawidłowy pobrał opłatę egzekucyjną ustaloną na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy o kosztach komorniczych.

Obniżenia opłaty egzekucyjnej nie uzasadnia również sytuacja majątkowa wierzyciela, który reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika do wniosku nie dołączył żadnych dokumentów uzasadniających, iż jest to wyjątkowo trudna sytuacja materialna. Tym samym uniemożliwił Sądowi jej pełną ocenę i ewentualne uwzględnienie przy obniżeniu opłaty egzekucyjnej.

Z kolei co do wniosku o obciążenie komornika kosztami postępowania skargowego zgodnie z treścią art. 767 § 6 kpc w przypadku stwierdzenia oczywistego naruszenia prawa przez komornika, sąd uwzględniając skargę, stosownie do okoliczności, może go obciążyć kosztami postępowania wywołanego skargą, zaś wobec oddalenia skargi wnioski w przedmiotowym zakresie również należało oddalić.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie przepisów wyżej powołanych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

NA ORYGINALIE WŁAŚCIWE PODPISY  
ZA ZGODNOŚĆ:  
starszy sekretarz sądowy  
Aneta Goryl



