

Rzeszów, dnia 18 listopada 2025 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie
Sekcja ds. Egzekucyjnych
Wydziału I Cywilnego
ul. gen. J. Kustronia 4
35-303 Rzeszów

Sygnatura akt: **I.1. Co 280/25**

(W odpowiedzi proszę podać w/w sygnaturę akt)

Pan
Zbigniew Kucab

ul. Dojazd Staroniwa 9/4
35-011 Rzeszów

Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w sprawie z wniosku wierzyciela **Asekuracji sp. z o.o. w Sopocie** z udziałem dłużnika **Zbigniewa Kucab** - ze skargi na czynności komornika Km 1/25, w załączeniu przesyła odpis postanowienia z dnia 5.11.2025 r.

Na zarządzenie Referendarza
z up. Kierownika Sekretariatu
starszy sekretarz sądowy Leokadia Szanter

„Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym”.

Pouczenie

Termin tygodniowy liczy się od daty doręczenia pisma sądu wzywającego do usunięcia braków pisma. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy termin upływa dnia następnego. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania. Ponadto dłużnik, który zaniedba obowiązek powiadomienia o zmianie miejsca pobytu może być ukarany grzywną. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest sądowi znany.

W odpowiedzi proszę podać sygnaturę akt.

Biuro Obsługi Interesantów
tel: (17) 715 24 00
email: boi@rzeszow.sr.gov.pl

Czytelnia akt
tel: (17) 715 24 45
email: czytelnia@rzeszow.sr.gov.pl

Nr rachunku Sądu Rejonowego w Rzeszowie:
2310 1015 2800 1690 2231 0000 00

W tytule przelewu proszę podać sygnaturę akt sprawy

Sygn. akt I 1 Co 280/25

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2025 r.

Starszy Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie
I Wydział Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w osobie Iwony Gawel
po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2025 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku wierzyciela **Asekuracja spółka z o.o. z siedzibą w Sopocie**
przeciwko dłużnikowi **Zbigniewowi Kucab**
o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi wierzyciela na czynność komornika sądowego przy Sądzie
Rejonowym w Rzeszowie Andrzeja Kopacz w postaci postanowienia z dnia
10 stycznia 2025 r. w sprawie sygn. akt Km 1/25

postanawia:

- I. oddalić skargę;
- II. oddalić wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej;
- III. orzec, że wierzyciel ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
Starszy sekretarz sądowy
Leokadia Szanter

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 stycznia 2025 r. wierzyciel Asekuracja spółka z o.o. z siedzibą w Sopocie złożył skargę na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzeja Kopacz w postaci postanowienia z dnia 10 stycznia 2025 r. w sprawie sygn. akt Km 1/25 o odmowie wszczęcia egzekucji i umorzeniu postępowania egzekucyjnego oraz w zakresie ustalenia wysokości opłaty egzekucyjnej – opłaty stosunkowej ustalonej w oparciu o art. 30 ustawy o kosztach komorniczych i wniósł o uchylenie pkt 3) ww. postanowienia komornika, oraz zasądzenie kosztów postępowania skargowego na rzecz wierzyciela, ewentualnie obniżenie opłaty egzekucyjnej.

Na uzasadnienie skargi podano, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem art. 30 u.k.k. poprzez bezzasadne i całkowite sprzeczne z linią orzecniczą uznanie, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte niecelowo przez wierzyciela z uwagi na zgon dłużnika przed wszczęciem egzekucji.

Wierzyciel nie miał wiedzy o zgonie dłużnika, a więc w niniejszej sprawie nie doszło do niecelowego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Żaden przepis prawa nie nakłada na wierzyciela obowiązku każdorazowego weryfikowania zdolności sądowej dłużnika, a komornik sądowy na wstępnym etapie badania wniosku o wszczęcie egzekucji jest w stanie za pomocą systemu Pesel ustalić, czy dłużnik żyje.

W uzasadnieniu zaskarżonej czynności komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz wniósł o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

Referendarz sądowy ustalił, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz na wniosek wierzyciela z dnia 19 grudnia 2024 r. (data wpływu do kancelarii komorniczej – dnia 2 stycznia 2025 r.) oraz na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny z dnia 24 kwietnia 2008 r. sygn. akt I Nc 194/08,

któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych z dnia 27 listopada 2012 r. sygn. akt I.1 Co 4556/12 na rzecz obecnego wierzyciela, prowadził sprawę Km 1/25. (k. 1-5 akt Km 1/25).

Pismem z dnia 29 stycznia 2019 r. ZUS Oddział w Rzeszowie poinformował komornika sądowego, że dłużnik zmarł dnia 10 grudnia 2018 r. (k.7 akt Km 1/25).

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2025 r. sygn. akt Km 1/25 komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz odmówił wszczęcia egzekucji i umorzył postępowanie w sprawie w całości na podstawie art. 824 § 1 pkt 2) k.p.c., ustalił koszty egzekucji na kwotę 2 350,47 zł i obciążył nimi wierzyciela, wezwał wierzyciela do ich zapłaty tytułem opłaty ustalonej zgodnie z art. 30 u.k.k. w terminie 7 dni. (k.9 akt Km 1/25).

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego Km 1/25, którym dano wiarę, bowiem ich autentyczność oraz treść nie budziła wątpliwości.

Referendarz sądowy zważył, co następuje:

Skarga wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 767 § 1 k.p.c. na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę komornika.

Po myśli art. 824 § 1 pkt 2) k.p.c. postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu, jeżeli wierzyciel lub dłużnik nie ma zdolności sądowej albo gdy egzekucja ze względu na jej przedmiot lub na osobę dłużnika jest niedopuszczalna.

Zgodnie zaś z art. 30 Ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (tj. Dz.U. z 2024, poz. 377) - w razie oczywiście niecelowego wszczęcia postępowania egzekucyjnego lub wskazania we wniosku o wszczęcie egzekucji osoby niebędącej dłużnikiem komornik wydaje postanowienie o pobraniu od wierzyciela opłaty stosunkowej w wysokości 10 % egzekwowanego świadczenia. W takim przypadku komornik nie ściąga ani nie pobiera opłaty od dłużnika, a opłatę ściągniętą lub pobraną zwraca dłużnikowi. Przepisów art. 29 ust. 1-3 nie stosuje się.

Przepis ten zmienił dotychczasową regulację art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, w którym była mowa o niecelowym wszczęciu postępowania, zaś obecnie ustawodawca dodatkowo ograniczył zakres jego zastosowania wyłącznie do przypadków oczywiście niecelowego wszczęcia postępowania. W uzasadnieniu projektu tej ustawy podniesiono, że *ratio legis* wprowadzanego rozwiązania stanowi założenie, że to właśnie wierzyciel posiada najpełniejszą wiedzę o tym, czy zachodzi potrzeba wszczęcia postępowania egzekucyjnego, i o tym, kto jest jego dłużnikiem. Ponadto, na tle orzecznictwa sądów, stwierdzić należy, że ugruntowany jest pogląd, iż postępowanie egzekucyjne jest niecelowo wszczęte, jeżeli już w chwili złożenia wniosku egzekucyjnego czynności podejmowane przez komornika nie mogły doprowadzić do zrealizowania obowiązku objętego tytułem wykonawczym, zaś wierzyciel jeszcze przed złożeniem wniosku egzekucyjnego mógł się o tym dowiedzieć i nie składać wniosku egzekucyjnego. Zatem ocena niecelowości wszczęcia postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą jego zainicjowania (uchwała SN z dnia 8 marca 2013 r. III CZP 109/12, Lex nr 1294201).

W przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym, jak wynika z akt Km 1/25, dłużnik Zbigniew Kucab zmarł dnia 10 grudnia 2018 r., zatem przed jego wszczęciem, a co za tym idzie wszczęcie postępowania należy uznać za niewątpliwie niecelowe. Tak też wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 stycznia 2022 r. sygn. akt III CZP 36/22, zgodnie z którą złożenie przez wierzyciela wniosku egzekucyjnego przeciwko zmarłemu dłużnikowi stanowi oczywiście niecelowe wszczęcie postępowania egzekucyjnego w rozumieniu art. 30 ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych.

Orzekający stwierdza, że nie podziela rozważań zawartych w uzasadnieniu powyższej Uchwały, jednak nieco później Sąd Najwyższy podjął w dniu 5 kwietnia 2024 r. podobną Uchwałę III CZP 6/23, w której stwierdził, że złożenie przez wierzyciela wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko zmarłemu dłużnikowi może stanowić oczywiście niecelowe wszczęcie postępowania egzekucyjnego w rozumieniu art. 30 ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 377). Wyrażone w uzasadnieniu tej Uchwały stanowisko, że to właśnie wierzyciel posiada najpełniejszą wiedzę o tym, czy należy wszcząć postępowanie egzekucyjne, a także, że brak należytej staranności wierzyciela uzasadnia obciążenie go opłatą egzekucyjną – orzekający w niniejszej sprawie podziela.

Nadto wierzyciel reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego winien był podjąć jakiejkolwiek czynności mające na celu zweryfikowanie podstawowych danych dłużnika, a w konsekwencji uniknąć opłaty egzekucyjnej. Obecny stan prawny dotyczący egzekucji sądowej odciąża bowiem komornika sądowego od podejmowania wszelkich czynności, celem przeprowadzenia skutecznej egzekucji. To wierzyciel tak ma sformułować wniosek egzekucyjny, aby do wyegzekwowania wierzytelności doszło szybko i bez angażowania wszelkich zasobów kancelarii komorniczej.

Odnosnie wniosku o miarkowanie opłaty, orzekający nie znalazł podstaw do jej ustalenia innego, niż to zrobił komornik sądowy. Wierzyciel bowiem nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających jego stan majątkowy, a orzekający nie stwierdza, że nakład pracy komornika jest nieadekwatny do ustalonej opłaty egzekucyjnej.

Nie można także obciążyć ani dłużnika, ani komornika kosztami postępowania skargowego. Zgodnie z treścią art. 767 § 6 k.p.c. w przypadku stwierdzenia oczywistego naruszenia prawa przez komornika, sąd uwzględniając skargę, stosownie do okoliczności, może go obciążyć kosztami postępowania wywołanego skargą, zaś wobec oddalenia skargi wnioski w przedmiotowym zakresie również należało oddalić.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie przepisów wyżej powołanych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 530 k.p.c.



Natomiast właściwe podpisy
Za zgodność:
Starszy sekretarz sądowy
Leokadia Szanter

