

Sygn. akt: I.1. Co 434/25

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2025 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kwiecińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Paweł Borucki

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2025 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela: **EKOPLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Grabkach Dużych**

z udziałem dłużnika: **Zofii Kruk**

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jurka Łach z dnia 5 lutego 2025 r. sygn. akt Km 303/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie z dnia 5 lutego 2025r. w całości i zobowiązać Komornika do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.



NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY
ZA ZGODNOŚĆ:

Starszy sekretarz sądowy
Magdalena Brach

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2025 r., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowy w Rzeszowie Jurek Łach, sygn. akt Km 303/12, stwierdził umorzenie postępowania egzekucyjnego co do dłużnika Zofii Kruk, ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 2.122,21 zł obciążając nimi wierzyciela w kwocie 1.332,56 zł, a w kwocie 789,64 zł – dłużników oraz orzekł o obowiązku dłużników ich zwrotu na rzecz wierzyciela w kwocie 29,94 zł.

W uzasadnieniu komornik wskazał, iż wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, tj. nie przedłożył wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania egzekucyjnego oraz orzeczenia sądowego uprawniającego organ egzekucyjny do podjęcia postępowania egzekucyjnego i prowadzenia egzekucji co do spadkobierców dłużnika. Jako podstawę prawną umorzenia postępowania, komornik wskazał art. 823 kpc, zaś rozstrzygnięcie co do kosztów znalazło swoją podstawę w art. 770 kpc, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r., o komornikach sądowych i egzekucji oraz ustawie z dnia 28 lutego 2018 r., o kosztach komorniczych.

Skargę na powyższe postanowienie złożył wierzyciel, zaskarżając je w całości, tj. w zakresie umorzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do Zofii Kruk na podstawie art. 823 kpc oraz ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego, tj. w zakresie w jakim organ egzekucyjny obciążył wierzyciela obowiązkiem zapłaty kosztów egzekucyjnych w wysokości 1.332,56 zł tytułem 5 % od kwoty pozostałej do wyegzekwowania na dzień 18 stycznia 2022 r.

Zaskarżonemu postanowieniu wierzyciel zarzucił naruszenie przepisu art. 823 k.p.c. poprzez błędne uznanie, iż wierzyciel nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszonego postępowania oraz w konsekwencji nieuzasadnione umorzenie prowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania egzekucyjnego z powodu beczynności wierzyciela podczas gdy wierzyciel podjął liczne działania zmierzające do umożliwienia dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę, komornik wniósł o jej oddalenie jako całkowicie bezzasadnej.

W piśmie z dnia 17 marca 2025r. Wierzyciel wskazał, iż w dniu 24 lutego 2025r. doszło do zawarcia porozumienia, na mocy którego dłużnik Jarosław Kruk spłacił swoje zobowiązanie względem wierzyciela, a wierzyciel zobowiązał się do umorzenia postępowania egzekucyjnego. W ocenie wierzyciela powyższe przemawia za nieobciążaniem go kosztami postępowania tylko obciążeniem kosztami w całości dłużników.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W przedmiotowej sprawie wierzyciel Ekoplon S.A. z siedzibą w Szydłowie złożył wniosek datowany na dzień 21 marca 2011 r., o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec dłużników Jarosława oraz Zofii Kruk na podstawie tytułu egzekucyjnego jakim jest nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Staszowie w dniu 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I Ne 30/11. Wierzyciel dochodził kwoty 14.105,32 zł tytułem należności głównej wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 12 stycznia 2011 r., do dnia zapłaty oraz kwoty 2.594,00 zł tytułem kosztów procesu.

Zawiadomienia o wszczęciu egzekucji odebrane zostały przez dłużników w dniu 28 marca 2011 r.

(dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji – k. 1-2, nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym – k. 14, potwierdzenia odbioru – k. 18 oraz k. 24 – dokumenty zalegające w aktach Km 303/12)

Dłużniczka Zofia Kruk zmarła 8 grudnia 2020 r., postanowieniem z dnia 18 stycznia 2021 r., komornik zawiesił postępowanie egzekucyjne co do zmarłej dłużniczki. Pismem z dnia 17 grudnia 2021 r., wierzyciel poinformował Komornika, iż podjął czynności zmierzające do ustalenia kręgu spadkobierców po zmarłej Zofii Kruk. Następnie pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r., wierzyciel poinformował Komornika, iż dłużnik Jarosław Kruk dokonał dwóch wpłat na konto wierzyciela, po 1.000 zł każda. Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2023 r., komornik umorzył postępowanie egzekucyjne co do kwoty 2.000 zł oraz ustalił opłatę stosunkową w kwocie 200 zł, obciążając nią dłużnika. Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2024 r., komornik umorzył postępowanie egzekucyjne co do dłużnika Jarosława Kruka.

(dowód: informacja dotycząca zmarłej dłużniczki wraz z postanowieniem komornika – k.110-111, pismo wierzyciela – k. 113, k. 119, k. 123 oraz k. 126 – dokumenty zalegające w aktach Km 303/12)

Pismem z dnia 19 czerwca 2024 r., Komornik wezwał wierzyciela o przedłożenie w terminie miesiąca od dnia doręczenia wezwania orzeczenia sądowego uprawniającego organ egzekucyjny do podjęcia postępowania w stosunku do dłużniczki Zofii Kruk i prowadzenia egzekucji co do spadkobierców dłużniczki po rygorze stwierdzenia umorzenia postępowania egzekucyjnego stosownie do art. 823 k.p.c.. Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2024 r., Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne, co do dłużniczki Zofii Kruk oraz orzekł o kosztach postępowania egzekucyjnego. Skargę na powyższe postanowienie złożył wierzyciel, postanowieniem z dnia 5 września 2024 r., Komornik uwzględnił skargę oraz uchylił swoje postanowienie z dnia 7 sierpnia 2024 r.

(dowód: pismo komornika – k. 127, postanowienie z dnia 7.08.2024 r., skarga wierzyciela, postanowienie komornika z dnia 5.09.2024 r., – dokumenty zalegające w aktach Km 303/12)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 767 § 1 k.p.c. na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę kancelarii komornika.

Zgodzić należy się ze skarżącym, iż postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydane zostało przedwcześnie.

Zgodnie z art. 819 k.p.c. organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika, zawieszone postępowanie zostanie podjęte, jeśli wierzyciel wskaże spadkobierców zmarłego dłużnika. Warunkiem podjęcia postępowania jest wykazanie uprawnienia tych osób przez złożenie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku lub zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia w odniesieniu do spadkobierców, postanowienia o ustanowieniu kuratora spadku lub zaświadczenia wydanego w trybie art. 665 § 1 przez sąd spadku lub notariusza o powołaniu na wykonawcę testamentu bądź na zarządcę sukcesyjnego. Z uwagi na to, iż postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w 2011 r., zastosowanie w sprawie znajduje uchylony obecnie art. 823 k.p.c., który przewidywał umorzenie postępowania egzekucyjnego z mocy prawa na skutek bezczynności wierzyciela, który przez rok nie dokonał czynności potrzebnej do prowadzenia postępowania. Roczny termin o którym mowa w tym przepisie może rozpocząć bieg dopiero od dnia, kiedy usunięcie przeszkody przez wierzyciela stało się możliwe. Analiza akt egzekucyjnych wskazuje na to iż po wezwaniu przez Komornika pismem z dnia 19 czerwca 2024 r. do przedłożenia orzeczenia sądowego uprawniającego organ egzekucyjny do podjęcia postępowania i prowadzenia

egzekucji z udziałem dłużników, wierzyciel poinformował Komornika o istniejących przeszkodzie uzyskaniu takiego dokumentu, przedstawiając wniosek skierowany do sądu o wydanie takiego postanowienia. Dalej wskazać należy, że do skargi na postanowienie Komornika sądowego z dnia 7 sierpnia 2024 r. o umorzeniu postępowania uwzględnionej przez Komornika postanowieniem z dnia 5 września 2024 r. wierzyciel przedstawił postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2023r. o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłej Zofii Kruk, które uprawomocniło się 15 września 2023 r. ze stwierdzeniem prawomocności z dnia 19 lipca 2024r. Co prawda w aktach egzekucyjnych nie znajduje się oryginał tego postanowienia jednak w ocenie Sądu nie można zarzucić wierzycielowi bezczynności w czynnościach zmierzających do podjęcia zawieszonego postępowania. Na przeszkodę w uzyskaniu prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku wskazywał wierzyciel już w piśmie kierowanym do komornika zawierające wniosek o przedłużenie terminu na do podjęcia czynności zmierzających do podjęcia zawieszonego postępowania, również informacje takie znalazły się w uwzględnionej przez Komornika skardze. Warto również zwrócić uwagę, iż po uwzględnieniu przez Komornika złożonej przez wierzyciela skargi na postanowienie z dnia 7 sierpnia 2024r. Komornik nie wzywał wierzyciela do przedłożenia oryginału postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłej Zofii Kruk, mimo iż prowadził z wierzycielem korespondencje dotyczącą stanu sprawy. Należy też zwrócić uwagę, że prawomocność postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku z dnia 7 sierpnia 2023r. została stwierdzona dopiero w dniu 19 lipca 2024r., zatem to od tej daty należałoby liczyć roczny termin na dokonanie czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania. W tych zatem okolicznościach nie sposób zgodzić się z Komornikiem iż zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania z art. 823 k.p.c. Jak zostało wyżej wskazane można zarzucić wierzycielowi, iż nie przedłożył oryginału postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku z klauzulą prawomocności, jednak termin do złożenia wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania z udziałem spadkobierców nie zakończył jeszcze biegu. Podkreślić należy, iż w razie złożenia wniosku o stwierdzenie nabycia spadku przed upływem roku od zawieszenia postępowania, termin, o którym mowa w art. 823 k.p.c., biegnie od chwili prawomocnego zakończenia postępowania spadkowego. Dopiero wówczas bowiem wierzyciel ma możliwość złożenia wniosku o podjęcie postępowania z udziałem spadkobierców zmarłego dłużnika. W okolicznościach zaś niniejszej sprawy wierzyciel mimo uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku z dniem 15 września 2023r., dopiero w dniu 19 lipca 2024r. uzyskał stwierdzenie prawomocności tego postanowienia, mimo, iż wniosek o wydanie postanowienia złożył 21 września 2023r.

Powyższe okoliczności w ocenie Sądu wskazują na to, iż postanowienie o umorzeniu postępowania zostało wydane przedwcześnie.

Komornik powinien zatem w pierwszej kolejności wezwać wierzyciela o przedłożenie oryginału postanowienia o stwierdzeniu nabycia, a od podjętych przez wierzyciela czynności zależeć będzie dalszy tok czynności w sprawie.

Mając na uwadze powyższe na zasadzie wskazanych wyżej przepisów Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY
ZA ZGODNOŚĆ:

Starszy sekretarz sądowy
Magdalena Brach