

Sygn. akt I 1 Co 1863/24

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2025 r.

Starszy Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie I Wydział Cywilny
Seksja ds. Egzekucyjnych
w osobie Moniki Magryś
po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2025 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku wierzyciela **Horyzont Niestandaryzowanego Funduszu
Wierzytelności Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie**
przeciwko dłużnikowi **Arturowi Mączka**
o egzekucję

w przedmiocie skargi wierzyciela Horyzont Niestandaryzowanego Funduszu
Wierzytelności Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie na
czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Marka
Magiełda w sprawie sygn. akt Km 579/22 – postanowienie z dnia 23 września 2024
r. w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia :

- I. oddalić skargę,
- II. oddalić wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej,
- III. kosztami postępowania skargowego obciążyć wierzyciela,
- IV. stwierdzić brak podstaw do wydania zarządzeń w trybie art. 759 § 2 kpc w niniejszej sprawie.

NA ORYGINALIE WŁASNYM PODPISY
ZA ZAGRODZIENIA

Magdalena
Aneta



UZASADNIENIE

Pismem z dnia 04.10.2024 r. wierzyciel Horyzont Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie zaskarżył postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Marka Magiełda z dnia 23.09.2024 r. sygn. akt Km 579/22 w części tj. pkt 1, 3, 4 i 5 w zakresie, w którym Komornik Sądowy dokonał umorzenia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc i obciążył wierzyciela opłatą stosunkową w wysokości 5 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania tj. kwotą 2.859,69 zł w oparciu o art. 29 ust. 1 ukk oraz wezwał wierzyciela do jej zapłaty w terminie 7 dni, i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w części tj. pkt 1, 3, 4, 5 poprzez umorzenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc i obciążenie wierzyciela, na podstawie art. 29 ust. 4 ukk, opłatą stałą w wysokości 150 zł, w razie nieuwzględnienia powyższych zarzutów wniósł o obniżenie opłaty egzekucyjnej, którą został obciążony do wysokości 1/3 opłaty należnej oraz na podstawie art. 759 § 2 kpc o dokonanie nadzoru judykacyjnego nad przedmiotowym orzeczeniem Komornika Sądowego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie przepisów postępowania, a to :

1. art. 824 § 1 pkt 4 kpc poprzez jego zastosowanie w sytuacji gdy doszło do utraty zdolności sądowej dłużnika w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego, co warunkowało umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc,
2. art. 29 ust. 1 ukk poprzez jego zastosowanie i obciążenie wierzyciela opłatą stosunkową, podczas gdy z uwagi na zaistnienie przesłanki braku zdolności sądowej dłużnika w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego wierzyciel powinien zostać obciążony opłatą stałą w wysokości 150 zł,
3. art. 824 § 1 pkt 2 kpc poprzez jego niezastosowanie w sytuacji gdy doszło do utraty zdolności sądowej dłużnika w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego,
4. art. 29 ust. 4 ukk poprzez jego niezastosowanie polegające na nieobciążeniu wierzyciela opłatą stałą w wysokości 150 zł.

Na uzasadnienie skargi podano, że w dniu roku Komornik Sądowy w sprawie Km 579/22 wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z urzędu na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc oraz ustalił koszty tego postępowania w

ten sposób, że obciążył wierzyciela opłatą stosunkową w wysokości 5 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania w kwocie 2.859,69 zł.

W przedmiotowej sprawie Komornik Sądowy winien wezwać wierzyciela do uzupełnienia braku zdolności sądowej strony i następnie powinno dojść do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc. Nieuzupełnienie braku w postaci prowadzenia dalszego postępowania egzekucyjnego wobec spadkobierców dłużnika przez wierzyciela w zakreślonym przez Komornika Sądowego terminie powinno doprowadzić do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie ww. przepisu.

Skutkiem zgonu strony w jakimkolwiek postępowaniu cywilnym jest zawsze zawieszenie postępowania, w postępowaniu egzekucyjnym na podstawie art. 819 § 1 kpc, Jednakże przepisy o postępowaniu egzekucyjnym nie regulują wprost skutków upływu czasu od daty zawieszenia postępowania z powodu śmierci strony i nie przewidują umorzenia postępowania z powodu upływu czasu od daty zgonu.

Komornik powinien założyć umorzenie pierwotnie z art. 824 § 1 pkt 2 kpc, z wysłuchaniem wierzyciela, który ma prawo podstawić do postępowania spadkobierców.

Odnosnie wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej wskazano, że za uwzględnieniem wniosku przemawia faktycznie niewielki nakład pracy Komornika. Wierzyciel skierował egzekucję do całego majątku dłużnika ujawnionego w toku egzekucji. W przebiegu postępowania egzekucyjnego komornik podjął rutynowe czynności, a jego nakład pracy nie był aż tak znaczny. W sprawie nie zaszła też konieczność przeprowadzenia czynności terenowych czy też dokonania opisu i oszacowania nieruchomości, które są czynnościami pracochłonnymi.

W ocenie wierzyciela ustalona opłata jest stanowczo nieproporcjonalnie wysoka.

W odpowiedzi na skargę wierzyciela Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Marek Magiela wniósł o jej oddalenie w całości jako bezzasadnej.

Referendarz Sądowy ustalił, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Marek Magiela prowadził postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km 579/22, a następnie Horyzont Niestandardyzowanego Funduszu Wierzytelności Funduszu Inwestycyjnego

Zamkniętego z siedzibą w Warszawie, następcy prawnego wierzyciela Getin Noble Bank S. A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 2 września 2021 r. sygn. akt VI Nc-e 915234/21, któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25 października 2021 r.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2022 r. zawieszono postępowanie na podstawie art. 819 § 1 kpc, z uwagi na śmierć dłużnika w dniu 24.03.2022 r.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Marek Magiełda postanowieniem z dnia 23 września 2024 r. sygn. akt Km 579/22 postępowanie egzekucyjne w sprawie umorzył w całości na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc (pkt 1), ustalił koszty postępowania na kwotę 2.954,15 zł (pkt 2), wezwał wierzyciela do zapłaty kosztów w kwocie 2.862,39 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia (pkt 5).

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego Km 579/22, którym dano wiarę, gdyż ich autentyczność oraz treść nie budziła wątpliwości.

Referendarz Sądowy zważył, co następuje:

Skarga wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 767 § 1 kpc na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę komornika.

Po myśli art. 770 § 1 kpc dłużnik zwraca wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty te ściągają się wraz z egzekwowanym świadczeniem. Koszty postępowania egzekucyjnego ustala postanowieniem komornik wraz z ukończeniem postępowania egzekucyjnego, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego (§ 2).

Stosownie do treści art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (obowiązującym od dnia 01.01.2019 r.) w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, wierzyciel obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5 % wartości świadczenia

pozostałego do wyegzekwowania. Jeżeli jednak wierzyciel wykaże, że przyczyna umorzenia postępowania egzekucyjnego wiąże się ze spełnieniem świadczenia przez dłużnika w terminie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji albo z zawarciem w tym terminie porozumienia między wierzycielem a dłużnikiem dotyczącego sposobu lub terminu spełnienia świadczenia, opłata ta obciąża dłużnika. Jeżeli spełnienie świadczenia lub zawarcie porozumienia z wierzycielem nastąpiło po upływie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, obciąża go opłata w wysokości 10 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania.

W niniejszej sprawie, w ocenie Referendarza Sądowego, opłata stosunkowa została wyliczona w sposób prawidłowy, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych.

Zgodnie z art. 819 § 1 kpc organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu również w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika. Postępowanie podejmuje się z udziałem spadkobierców zmarłego – w zakresie w jakim dotyczy ono praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej – zarządcy sukcesyjnego, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Marek Magiela postanowieniem z dnia 3 czerwca 2022 r., prawidłowo doręczonym pełnomocnikowi wierzyciela dnia 09.06.2022 r., zawiesił przedmiotowe postępowanie egzekucyjne z uwagi na śmierć dłużnika Artura Mączka w dniu 24.03.2022 r.. Wierzyciel po tymże terminie nie poinformował Komornika Sądowego, że podjął działania zmierzające do ustalenia kręgu spadkobierców po zmarłym dłużniku, nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego tę okoliczność w postaci np. kopii złożonego wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po dłużniku, nie poinformował o dokonanych ustaleniach. Konsekwencją tego było umorzenie postępowania z uwagi na bezczynność wierzyciela postanowieniem z dnia 23 listopada 2023 r., na podstawie przepisu art. 824 § 1 pkt 4 kpc, po upływie prawie 2 lat. Referendarz Sądowy w pełni również podziela argumentację Komornika Sądowego zawartą w odpowiedzi na skargę wierzyciela.

Wbrew twierdzeniom zawartym w skardze na czynność komornika przepis art. 819 § 1 kpc nie obliguje Komornika Sądowego do wyznaczenia wierzycielowi terminu do usunięcia braku w zakresie zdolności sądowej czy wezwania do dokonania określonej czynności, zaś bezczynność wierzyciela w zakresie ustalenia spadkobierców dłużnika, jeżeli nie są znani i nie ma kuratora spadku, w postępowaniach wszczętych po 08.09.2016 r. powoduje ich umorzenie z urzędu na

podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc (*A. Adamczuk w: M. Manowska (red.), P. Prus, M. Radwan, M. Sieńko, E. Stefańska Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom II, Warszawa 2022*).

Zgodnie z treścią zaś art. 48 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych dłużnik może złożyć wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej za egzekucję świadczeń pieniężnych, jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów. W przypadku, o którym mowa w art. 29 albo art. 30, wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej może złożyć wierzyciel. Opłata obniżona nie może być niższa niż jedna trzecia opłaty należnej na podstawie ustawy, nie niższa jednak niż 200 złotych (art. 48 ust. 5).

Opisana wyżej regulacja wskazuje sposób i zakres sprawowania przez sąd na wniosek stron postępowania egzekucyjnego kontroli wysokości opłaty egzekucyjnej, mającej wpływ na ostateczną wysokość kosztów postępowania egzekucyjnego obciążających dłużnika bądź wierzyciela. Przy czym możliwość miarkowania opłaty egzekucyjnej nie jest zasadą umożliwiającą ograniczenie jej wysokości w każdej sprawie. Sąd posiada uprawnienie do obniżenia wysokości opłaty egzekucyjnej, ale nie stanowi to jego obowiązku, nawet w sytuacji złej sytuacji majątkowej oraz niskich dochodów wnioskodawcy.

Obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej winno być każdorazowo uzasadnione okolicznościami opartymi na konkretnym postępowaniu egzekucyjnym oraz sytuacji stron. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z uwagi na wyjątkowy charakter, winno być stosowane ostrożnie, na podstawie udokumentowanych przesłanek, gdyż co do zasady koszty egzekucji ponosi ten, kto swoim zachowaniem wywołał ich powstanie (wyrok SA we Wrocławiu z dnia 30.12.2013 r. I ACa 1103/13).

Jednocześnie ustawodawca nie określa zamkniętego katalogu przesłanek uzasadniających obniżenie opłaty egzekucyjnej. Jak wynika z treści art. 48 ust. 1 Ustawy o kosztach komorniczych w szczególności sąd winien wziąć pod uwagę nakład pracy komornika lub sytuację majątkową wnioskodawcy i wysokość jego dochodów. Przy czym wskazane przesłanki nie muszą wystąpić łącznie, zaś ich wymienienie ma charakter przykładowy.

W niniejszej sprawie, w ocenie Referendarza Sądowego, zgodzić się należy ze stanowiskiem Komornika Sądowego, iż w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym nie można mówić o niskim nakładzie pracy komornika. Nadto nakład

pracy komornika zależy przede wszystkim od wskazanego przez wierzyciela sposobu egzekucji.

Obniżenia opłaty egzekucyjnej nie uzasadnia również sytuacja majątkowa wierzyciela, gdyż tenże reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie dołączył do wniosku żadnych dokumentów uzasadniających, iż jest to wyjątkowo trudna sytuacja materialna oraz wskazujących na wysokość przychodów. Tym samym uniemożliwił Sądowi jej ocenę i ewentualne uwzględnienie przy obniżeniu opłaty egzekucyjnej.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie przepisów wyżej powołanych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

NA ORYGINALE WYMAGIWE PODPISY
ZA ZGODNOŚCIĄ

starszy sekretarz sądowy

Aneta Goryl



