

Sygn. akt I 1 Co 1781/24

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2025 r.

Starszy Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie I Wydział Cywilny  
Sekcja ds. Egzekucyjnych  
w osobie Moniki Magryś  
po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2025 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku wierzyciela **BEST II Niestandardyzowanego Funduszu  
Inwestycyjnego Zamkniętego Wierzytelności z siedzibą w Gdyni**  
przeciwko dłużnikowi **Bogusławowi Pólichłópkowi**  
o egzekucję

w przedmiocie skargi wierzyciela BEST II Niestandardyzowanego Funduszu  
Inwestycyjnego Zamkniętego Wierzytelności z siedzibą w Gdyni na czynność  
Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzeja Kopacza w  
sprawie sygn. akt Km 179/20 – postanowienie z dnia 20 września 2024 r. w  
przedmiocie umorzenia postępowania

### postanawia :

- I. oddalić skargę,
- II. kosztami postępowania skargowego obciążyć wierzyciela.

NA ORYGINALNE \* WŁOŚCIWE PODPISY  
ZA ZGODNOŚĆ:

starszy sekretarz sądowy

Aneta Goryl



## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 03.10.2024 r. wierzyciel BEST II Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w Gdyni zaskarżył postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzeja Kopacza z dnia 20.09.2024 r. sygn. akt Km 179/20, i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w części tj. pkt \_ poprzez umorzenie postępowania na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc i obciążenie wierzyciela, na podstawie art. 29 ust. 4 ukk, opłatą stałą w wysokości 150 zł.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie przepisów postępowania, a to :

1. art. 824 § 1 pkt 4 kpc poprzez jego zastosowanie w sytuacji gdy doszło do utraty zdolności sądowej w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego, co warunkowało umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc,
2. art. 29 ust. 1 ukk poprzez jego zastosowanie polegające na obciążeniu wierzyciela opłatą stosunkową, podczas gdy z uwagi na zaistnienie przesłanki braku zdolności sądowej dłużnika w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego wierzyciel powinien zostać obciążony opłatą stałą w wysokości 150 zł,
3. art. 824 § 1 pkt 2 kpc poprzez jego niezastosowanie w sytuacji gdy doszło do utraty zdolności sądowej w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego.

Na uzasadnienie skargi podano, że Komornik zawiesił postępowanie nie zobowiązując wierzyciela do żadnej czynności pod jakimkolwiek rygorem. W dniu 20.09.2024 r. umorzył postępowanie na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc i obciążył wierzyciela opłatą stosunkową w wysokości 5 %.

W przedmiotowej sprawie Komornik Sądowy winien wezwać wierzyciela do uzupełnienia braku zdolności sądowej strony i następnie powinno dojść do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc. Termin, o którym mowa w art. 824 § 1 pkt 4 kpc biegnie od daty dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania – od dnia ustania przyczyny zawieszenia. Skoro przyczyną zawieszenia jest śmierć, a jest to przyczyna nieustająca, to nie można postępowania umorzyć przez sam upływ czasu od zawieszenia z tej przyczyny. Tylko w procesie jest to możliwe.

Bezpośrednim skutkiem zgonu jest zawieszenie postępowania egzekucyjnego, a nie oznacza to, że skutkiem zgonu nie może być umorzenie postępowania na

podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc. Jest to skutek warunkowy, niewykluczony, niekoniecznie bezpośredni, stanowiący następstwo zdarzenia pierwotnego.

Skutkiem zgonu strony w jakimkolwiek postępowaniu cywilnym jest zawsze zawieszenie postępowania, w postępowaniu egzekucyjnym na podstawie art. 819 § 1 kpc, Jednakże przepisy o postępowaniu procesowym regulują wprost skutki upływu czasu od daty zawieszenia postępowania z powodu śmierci strony i nie przewidują umorzenia postępowania z powodu upływu czasu od daty zgonu.

Komornik powinien założyć umorzenie pierwotnie z art. 824 § 1 pkt 2 kpc, z wysłuchaniem wierzyciela, który ma prawo podstawić do postępowania spadkobierców. Podstawienie strony dłużnej do postępowania egzekucyjnego jest prawem, a nie obowiązkiem wierzyciela i jeśli wierzyciel z tego prawa nie korzysta, na wezwanie Komornika o oświadczenie się w tej mierze, to znaczy, że aktualizuje się pierwotna podstawa umorzenia. Komornik nie ma pytać czy wierzyciel podejmuje czynności w postępowaniu, komornik ma pytać czy ma utrzymać postępowanie w zawieszeniu, czy też może je umorzyć z przyczyny pierwotnej i nieusuwalnej.

W odpowiedzi na skargę wierzyciela Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz wniósł o jej oddalenie jako nieuzasadnionej.

#### **Referendarz Sądowy ustalił, co następuje:**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz prowadził postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km 179/20, na wniosek wierzyciela BEST II Niestandaryzowanego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Wierzytelności z siedzibą w Gdyni, na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Elblągu X Wydział Cywilny z dnia 21 listopada 2017 r. sygn. akt X Nc 87820/17, któremu nadano klauzulę wykonalności dnia 20 stycznia 2020 r.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2020 r. Komornik Sądowy zawiesił postępowanie egzekucyjne w powyższej sprawie na podstawie art. 820 kpc.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2020 r. podjęto zawieszone w dniu 22.06.2020 r. postępowanie egzekucyjne.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2023 r. zawieszono postępowanie na podstawie art. 819 § 1 kpc, z uwagi na śmierć dłużnika w dniu 19.08.2023 r.



Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz postanowieniem z dnia 20 września 2024 r. sygn. akt Km 179/20 postępowanie egzekucyjne umorzył z urzędu na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc ( pkt 1 ), ustalił koszty postępowania na kwotę 909,16 zł i stwierdził, że jako niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji obciążają dłużnika w kwocie 386,96 zł, z wyjątkiem opłaty stosunkowej w wysokości 522,20 zł obciążającej wierzyciela( pkt 2 ), wezwał wierzyciela do zapłaty kosztów w kwocie 568,10 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia pod rygorem egzekucji ( pkt 4 ).

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego Km 179/20, którym dano wiarę, gdyż ich autentyczność oraz treść nie budziła wątpliwości.

**Referendarz Sądowy zważył, co następuje:**

Skarga wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 767 § 1 kpc na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę komornika.

Po myśli art. 770 § 1 kpc dłużnik zwraca wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty te ściągają się wraz z egzekwowanym świadczeniem. Koszty postępowania egzekucyjnego ustala postanowieniem komornik wraz z ukończeniem postępowania egzekucyjnego, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego ( § 2 ).

Stosownie do treści art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych ( obowiązującym od dnia 01.01.2019 r. ) w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, wierzyciel obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. Jeżeli jednak wierzyciel wykaże, że przyczyna umorzenia postępowania egzekucyjnego wiąże się ze spełnieniem świadczenia przez dłużnika w terminie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji albo z zawarciem w tym terminie porozumienia między wierzycielem a dłużnikiem dotyczącego sposobu lub terminu spełnienia świadczenia, opłata ta obciąża dłużnika. Jeżeli spełnienie świadczenia lub zawarcie

porozumienia z wierzycielem nastąpiło po upływie miesiąca od dnia doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, obciąża go opłata w wysokości 10 % wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania.

W niniejszej sprawie, w ocenie Referendarza Sądowego, opłata stosunkowa została wyliczona w sposób prawidłowy, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych.

Zgodnie z art. 819 § 1 kpc organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu również w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika. Postępowanie podejmuje się z udziałem spadkobierców zmarłego – w zakresie w jakim dotyczy ono praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej – zarządcy sukcesyjnego, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Andrzej Kopacz postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2023 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie egzekucyjne z uwagi na śmierć dłużnika Bogusława Pólchłopka w dniu 19.08.2023 r.. Zgodzić się należy z argumentacją Komornika Sądowego, że utrata bytu przez osobę fizyczną w czasie toczącego się postępowania egzekucyjnego nie jest traktowana jako utrata zdolności sądowej, tak jak w postępowaniu rozpoznawczym, lecz jako śmierć strony, której skutki reguluje art. 819 kpc.

Wbrew twierdzeniom zawartym w skardze na czynność komornika przepis art. 819 § 1 kpc nie obliguje Komornika Sądowego do wyznaczenia wierzycielowi terminu do usunięcia braku w zakresie zdolności sądowej czy wezwania do dokonania określonej czynności, zaś beczynność wierzyciela w zakresie ustalenia spadkobierców dłużnika, jeżeli nie są znani i nie ma kuratora spadku, w postępowaniach wszczętych po 08.09.2016 r. powoduje ich umorzenie z urzędu na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 kpc ( *A. Adamczuk w: M. Manowska ( red.), P. Pruś, M. Radwan, M. Sieńko, E. Stefańska Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom II, Warszawa 2022* ).

Konsekwencją braku ustalenia spadkobierców dłużnika było umorzenie postępowania z uwagi na beczynność wierzyciela postanowieniem z dnia 20 września 2024 r., na podstawie przepisu art. 824 § 1 pkt 4 kpc. Referendarz Sądowy w pełni podziela argumentację Komornika Sądowego zawartą w odpowiedzi na skargę wierzyciela.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie przepisów wyżej powołanych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

NA OBYCINALNE – CIWIWE PODPISY  
ZA ZGODNOŚĆ

starszy sekretarz sądowy

Aneta Kopyt



