

POSTANOWIENIE

Rzeszów, 30 września 2024 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie XI Wydział Cywilny Witold Dziedzic
po rozpoznaniu w dniu 30 września 2024 r. w Rzeszowie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. F. Chopina w Rzeszowie
przeciwko Karolowi Andrzejowi Zborowskiemu
o zapłatę

postanawia:

stwierdzić niewłaściwość miejscową Sądu Rejonowego w Rzeszowie i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni, jako rzeczowo i miejscowo właściwemu.

UZASADNIENIE w trybie art. 357§ 2³ k.p.c. w zw. z art. 362¹ k.p.c.

W pozwie powód dochodząc roszczenia z umowy, której przedmiotem było świadczenie usług medycznych, na uzasadnienie właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Rzeszowie powołał przepis art. 34 k.p.c. i art. 454 k.c. wskazując, że dług pozwanego jest długiem oddawczym, powód ma siedzibę na terenie właściwości sądu rejonowego w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 200 § 1¹ k.p.c. swoją właściwość sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy.

W świetle obowiązującego art. 34 § 2 k.p.c., stanowiącego podstawę do ustalenia właściwości przemiennej sądu, za miejsce wykonania umowy uważa się miejsce spełnienia świadczenia charakterystycznego dla umów danego rodzaju; ustawodawca przesądził, że w przypadku sprzedaży rzeczy ruchomych jest to miejsce, do którego rzeczy te zgodnie z umową zostały lub miały zostać dostarczone, a w przypadku świadczenia usług – miejsce, w którym

usługi zgodnie z umową były lub miały być świadczone. Niewątpliwie co do zasady miejscem spełnienia świadczenia charakterystycznego nie będzie miejsce spełnienia świadczenia pieniężnego. Tym samym kryterium właściwości przemiennej wskazane w przepisie art. 34 k.p.c., może być ustalone wyłącznie na podstawie przesłanek określonych w art. 34 § 2 k.p.c.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w uchwale Sądu Najwyższego z 9 czerwca 2005 r. sygn. III CZP 28/05, właściwość przemienna sądu, do którego pozew został wniesiony, powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie (art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c.). Powód w żaden sposób nie wskazał w pozwie okoliczności uprawniających do przyjęcia, że miejsce świadczenia usługi miało miejsce w Rzeszowie.

Mając na uwadze powyższe powołanie się przez stronę powodową na właściwość przemienną na podstawie art. 454 k.c. jest nieskuteczne.

Orzeczono zatem jak w sentencji na podstawie art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c. w zw. z art. 362¹ k.p.c.

Pouczenie:

1. Orzeczenie może zostać zaskarżone skargą na orzeczenie referendarz sądowego.
2. Skargę wnosi się do sądu, w którym referendarz sądowy wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia, a jeżeli zażądano uzasadnienia tego orzeczenia - od dnia jego doręczenia z uzasadnieniem.
3. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia składa się pisemnie w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia do tegoż sądu.
4. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia podlega opłacie sądowej w wysokości 30 zł.
5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniebdania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.
6. Strony mają możliwość rozwiązania sporu w drodze ugody zawartej przed sądem lub mediatorem. Zawarcie ugody może mieć wpływ na koszty postępowania.
7. Strony mają możliwość ustanowienia pełnomocnika procesowego. Zastępstwo nie jest obowiązkowe.
8. Na zarządzenie przewodniczącego strony mają obowiązek złożenia pisma przygotowawczego. Pismo przygotowawcze złożone bez zarządzenia przewodniczącego podlega zwrotowi.
9. W piśmie procesowym mającym na celu przygotowanie sprawy do rozstrzygnięcia (pismo przygotowawcze) strona powinna zwięźle podać stan sprawy, wyszczególnić, które fakty przyznaje, a którym zaprzecza, oraz wypowiedzieć się co do twierdzeń i dowodów zgłoszonych przez stronę przeciwną. W piśmie przygotowawczym strona może także wskazać podstawy prawne swoich żądań lub wniosków.



Na imię i za zgodność:
Starszy Sekretarz Sądowy
Magdalena Zajac