

Wywieszono na tablicy ETO
ogłoszeń w dniu 27.11.2024 r.
na 1 mieście

Sygn. akt XI Nc 1343/24

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2024 r.

Referendarz sądowy Paweł Mazur w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie w Wydziale XI Cywilnym
po rozpoznaniu w dniu 16 października 2024 r. w Rzeszowie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie
przeciwko Łukaszowi Draganowskiemu
o zapłatę

postanawia:

stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Przemyślu jako miejscowo i rzeczowo właściwemu.



Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność - sekretarz
Starszy sekretarz sądowy

Bożena Strugała

UZASADNIENIE

(sporządzone w trybie art. 357 § 2³ k.p.c. w zw. z art. 362¹ k.p.c.)

W pozwie powód dochodząc roszczenia z umowy, której przedmiotem było świadczenie usług medycznych, na uzasadnienie właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Rzeszowie powołał przepis art. 34 k.p.c. i art. 454 k.c. wskazując, że dług pozwanego jest długiem oddawczym, a powód ma siedzibę na terenie właściwości Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 200 k.p.c., swoją właściwość sąd bierze pod rozagę z urzędu w każdym stanie sprawy (§ 1¹), zaś sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu (§ 1⁴).

Stosowanie do art. 27 k.p.c., powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania (§ 1). Miejsce zamieszkania określa się według przepisów kodeksu cywilnego (§ 2).

W świetle obowiązującego art. 34 § 2 k.p.c., stanowiącego podstawę do ustalenia właściwości przemiennej sądu, za miejsce wykonania umowy uważa się miejsce spełnienia świadczenia charakterystycznego dla umów danego rodzaju, w szczególności w przypadku: 1) sprzedaży rzeczy ruchomych - miejsce, do którego rzeczy te zgodnie z umową zostały lub miały zostać dostarczone; 2) świadczenia usług - miejsce, w którym usługi zgodnie z umową były lub miały być świadczone. Niewątpliwie co do zasady miejscem spełnienia świadczenia charakterystycznego nie będzie miejsce spełnienia świadczenia pieniężnego. Tym samym kryterium właściwości przemiennej wskazane w przepisie art. 34 k.p.c. może być ustalone

wyłącznie na podstawie przesłanek określonych w art. 34 § 2 k.p.c. Zgodnie z poglądem wyrażonym w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r. (III CZP 28/05, LEX nr 150265), właściwość przemienna sądu, do którego pozew został wniesiony, powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie (art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c.). Powód w żaden sposób nie wskazał w pozwie okoliczności uprawniających do przyjęcia, że miejsce świadczenia usługi miało miejsce w Rzeszowie.

Mając na uwadze powyższe powołanie się przez stronę powodową na właściwość przemienną na podstawie art. 454 k.c. jest nieskuteczne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c.



Na oryginale własne podpisy

za zgodność - sekretarz

Starszy sekretarz sądowy

Bożena Strugała

Pouczenie o skardze na postanowienie referendarza sądowego

1. Na postanowienie referendarza sądowego przysługuje skarga. Skargę wnosi się do sądu, w którym referendarz sądowy wydał zaskarżone postanowienie, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia.
2. Skarga na orzeczenie referendarza, która jest niedopuszczalna, spóźniona, nienależycie opłacona lub dotknięta innymi brakami, których strona nie usunęła w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu.
3. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia, jak również zwięzłe uzasadnienie ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.
4. Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu.
5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany.