

Sygn. akt I I Co 613/24

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2024 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie I Wydział Cywilny  
Seksja ds. Egzekucyjnych w osobie Anny Jurewicz-Niemiec  
po rozpoznaniu w dniu 26 września 2024 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **AK-PARTNER Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą  
w **Warszawie**

przeciwko dłużnikowi **Dariuszowi Gołąb**

o egzekucję

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie  
Rejonowym w Rzeszowie Jurka Łach z dnia 15 marca 2024 r. w sprawie sygn. akt GKm  
8/19

### **postanawia :**

- I. uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jurka Łach z dnia 15 marca 2024 r. sygn. akt GKm 8/19,
- II. oddalić wniosek o obciążenie komornika sądowego kosztami wywołanymi wniesieniem skargi.



Na oryginale właściwe podpisy  
*Anna*  
sekretarz sądowy  
Anna Jakóbczak

### **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 28 marca 2024 r. wierzyciel wniósł skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jurka Łach z dnia 15 marca 2024 r. w sprawie sygn. akt GKm 8/19 o umorzeniu postępowania i obciążeniu wierzyciela kosztami.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie:

- art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 824 § 1<sup>1</sup> k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i błędne przyjęcie, że upłynął termin sześciomiesięczny uzasadniający umorzenie postępowania egzekucyjnego, podczas gdy termin ten w ogóle nie rozpoczął swojego biegu albowiem rozpoczyna się dopiero od dnia ustania przyczyny zawieszenia tj. ustalenia spadkobierców,

- art. 819 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. a to poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że z dniem śmierci spadkodawcy-dłużnika, spadkobierca nabywa definitywnie spadek a co za tym idzie, rozpoczyna swój bieg termin wskazany w art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.,

- art. 102 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., gdyż wierzyciel nie może skutecznie złożyć jakiegokolwiek wniosku w postępowaniu egzekucyjnym do momentu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku, które toczy się przed Sądem Rejonowym Katowice-Zachód pod sygn. akt II Ns 370/23, a zatem brak jest podstaw do obciążenia wierzyciela kosztami postępowania.

Wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 15 marca 2024 r., zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania oraz obciążenie komornika sądowego kosztami postępowania wywołanego skargą wobec oczywistego naruszenia prawa przez komornika.

W uzasadnieniu podniósł, że komornik sądowy błędnie umorzył postępowanie egzekucyjne stwierdzając bezczynność wierzyciela, w sytuacji gdy wierzyciel na bieżąco informował komornika o przebiegu toczącego się postępowania spadkowego po zmarłym dłużniku i zamiarze podjęcia postępowania po wydaniu prawomocnego postanowienia ze stwierdzeniem nabycia spadku. Według wiedzy wierzyciela takie orzeczenie jeszcze nie zostało wydane. Wierzyciel podkreślił, że podstawą podjęcia zawieszzonego postępowania jest wskazanie spadkobierców dłużnika, a może to nastąpić dopiero po zakończeniu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku. Zdaniem wierzyciela bieg terminu wskazanego w art. 824§ 1 pkt 4 k.p.c. nie rozpoczął swojego biegu, gdyż do czasu zakończenia zainicjowanego postępowania spadkowego, nie może złożyć wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania. Wierzyciel wskazał, że nie ma żadnego wpływu na tryb procedowania postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku zawisłego przed Sądem Rejonowym Katowice-Zachód

pod sygn. akt II Ns 370/23. W konsekwencji działania komornika sądowego były przedwczesne, a postanowienie o umorzeniu postępowania wraz z ustaleniem kosztów winno zostać uchylone.

W odpowiedzi na skargę komornik sądowy wniósł o jej oddalenie.

#### **Referendarz sądowy ustalił, co następuje:**

W sprawie GKm 8/19 wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 7 marca 2019 r. na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt V GNc 783/12, zaopatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 18 lutego 2019 r. w stosunku do Dariusza Gołąb.

Komornik sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne, a w toku przeprowadzanych czynności powziął informację o zgonie dłużnika w dniu 29 maja 2019 r.

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2019 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jurek Łach zawiesił postępowanie egzekucyjne z uwagi na śmierć dłużnika. Postanowienie doręczono pełnomocnikowi wierzyciela dnia 3 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 29 maja 2020 r. pełnomocnik wierzyciela poinformował komornika sądowego, że złoży wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku.

Postanowieniem komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jurka Łach z dnia 10 sierpnia 2021 r. organ egzekucyjny postępowanie umorzył na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. i rozliczył koszty postępowania. Na skutek skargi wierzyciela, komornik sądowy Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2021 r. uchylił postanowienie z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Do skargi wierzyciel dołączył wnioski kierowane do sądów rejonowych celem ustalenia czy toczy się postępowanie spadkowe po zmarłym dłużniku, odpowiedzi sądów w powyższym zakresie oraz wnioski o stwierdzenie nabycia spadku po Dariuszu Gołąb z dnia 17 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 2 marca 2022 r. wierzyciel poinformował komornika, że postępowanie spadkowe po zmarłym dłużniku jest nadal w toku i zawisło przed Sądem Rejonowym Katowice- Zachód w Katowicach sygn. akt I Ns 268/20. Pismami z dnia 1 sierpnia 2022 r., 3 stycznia 2023 r., 2 czerwca 2023 r. wierzyciel ponownie informował komornika sądowego, że postępowanie spadkowe nadal jest w toku.

Pismem z dnia 7 września 2023 r. komornik sądowy wezwał wierzyciela do przedłożenia w terminie 6 miesięcy od dnia doręczenia wezwania orzeczenia sądowego uprawniającego do podjęcia postępowania egzekucyjnego co do spadkobierców dłużnika pod rygorem umorzenia na podstawie art. 824§ 1 pkt 4 k.p.c.

Pismem z dnia 3 listopada 2023 r. wierzyciel ponownie poinformował, że postępowanie spadkowe jest w toku.

Pismem z dnia 8 marca 2024 r. wierzyciel poinformował komornika sądowego o połączeniu postępowań prowadzonych z wniosku różnych wierzycieli w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym dłużniku i wskazał, że obecnie toczy się pod sygn. akt II Ns 370/23. Do pisma dołączył Postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach II Wydział Cywilny z dnia 14 listopada 2023 r. sygn. akt II Ns 370/23.

Postanowieniem komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Jurka Łach z dnia 15 marca 2024 r. organ egzekucyjny postępowanie umorzył na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. (pkt 1). W pkt 2 postanowienia ustalił koszty postępowania na kwotę 1024,95 zł i obciążył nimi wierzyciela w kwocie 818,26 zł, natomiast dłużnika w kwocie 206,69 zł. W pkt 3 wezwał wierzyciela do zapłaty w terminie tygodnia od daty otrzymania postanowienia należnych kosztów egzekucji w kwocie 866,14 zł. W pkt 4 postanowienia przyznał koszty zastępstwa pełnomocnika w kwocie 900 zł i obciążył nimi dłużnika.

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania egzekucyjnego GKm 8/19, którym dano wiarę, gdyż ich autentyczność oraz treść nie budziła wątpliwości.

#### **Referendarz sądowy zważył, co następuje:**

Skarga wierzyciela zasługiwała na uwzględnienie.

Podstawowym środkiem zaskarżenia w postępowaniu egzekucyjnym jest skarga na czynności komornika, która zarazem stanowi środek nadzoru sądu nad komornikiem. Służy ona na wszelkie czynności komornika - rozstrzygające i faktyczne - oraz na zaniechanie dokonania przez niego czynności. Określając zaskarżoną czynność lub czynności, których dokonania komornik zaniechał, oraz formułując wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności, skarżący dokładnie określa swoje skierowane do sądu żądanie zweryfikowania wadliwej jego zdaniem czynności komornika. Sąd powinien rozpoznawać skargę w zakresie określonym przez skarżącego, lecz zarazem może wyjść poza granice zaskarżenia, do czego uprawnia go art. 759 § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 767 § 1 k.p.c. na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę komornika.

W przedmiotowej sprawie sporną kwestię stanowi umorzenie postępowania egzekucyjnego z powodu beczynności wierzyciela w sytuacji gdy śmierć dłużnika miała miejsce w toku postępowania egzekucyjnego, co skutkowało zawieszeniem tego postępowania.

Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszzonego postępowania (art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.).

Zgodnie z treścią art. 824 § 1<sup>1</sup> k.p.c. termin, o którym mowa w § 1 pkt 4, biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od dnia ustania przyczyny zawieszenia.

W przypadku śmierci dłużnika przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego postępowanie może być prowadzone jedynie w oparciu o tytuł wykonawczy, któremu nadano klauzulę wykonalności przeciwko spadkobiercom dłużnika. W razie śmierci wierzyciela lub dłużnika po wszczęciu egzekucji ustawa nie wymaga nadania klauzuli wykonalności na rzecz spadkobierców wierzyciela lub przeciwko spadkobiercom dłużnika. W takim wypadku zawieszona postępowanie egzekucyjne organ egzekucyjny podejmuje z udziałem spadkobierców, np. po wykazaniu tego przymiotu wskazanej

przez wierzyciela osoby prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia przez nią spadku po dłużniku.

W przedmiotowej sprawie dłużnik Dariusz Gołąb zmarł po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, dlatego też komornik sądowy słusznie zastosował art. 819 k.p.c. i zawiesił postępowanie egzekucyjne. Przyczyna zawieszenia miała miejsce w dniu 29 maja 2019 r. (data śmierci dłużnika). Utrata bytu przez osobę fizyczną, w czasie toczącego się postępowania egzekucyjnego, nie jest traktowana jako utrata zdolności sądowej, tak jak w postępowaniu rozpoznawczym, lecz jako śmierć strony, której skutki reguluje art. 819 k.p.c. (Wiśniewski Tadeusz (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom IV. Artykuły 730–1088).

Bezczynność wierzyciela w zakresie ustalenia spadkobierców dłużnika albo wystąpienia do sądu o ustanowienie dla nich kuratora, jeżeli nie są znani i nie ma kuratora spadku, w postępowaniach wszczętych do 8.09.2016 r. powoduje ich umorzenie z mocy samego prawa (art. 823, który w tych postępowaniach nadal znajduje zastosowanie), zaś w postępowaniach wszczętych po 8.09.2016 r. powoduje ich umorzenie z urzędu (art. 824 § 1 pkt 4) [Manowska Małgorzata (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II, wyd. IV].

Wierzyciel należy do kręgu osób mających interes prawny w złożeniu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku i jako gestor postępowania egzekucyjnego winien dążyć do podjęcia zawieszzonego postępowania. W przedmiotowej sprawie, wierzyciel od doręczenia mu postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, podejmuje kroki celem ustalenia następców prawnych zmarłego dłużnika Dariusza Gołąb. O wszystkich podejmowanych czynnościach informuje też organ egzekucyjny. Wierzyciel złożył wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku, jednakże postępowanie zawisłe przed Sądem Rejonowym Katowice Zachód w Katowicach pod sygn. akt II Ns 370/23 (uprzednio I Ns 268/20) nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone.

Termin określony w art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. tj. 6 miesięczny, biegnie dla wierzyciela w razie zawieszenia postępowania od dnia ustania przyczyny zawieszenia, co w przedmiotowej sprawie jeszcze nie miało miejsca, gdyż postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku nie zostało prawomocnie zakończone. Tym samym

komornik sądowy nie mógł przyjąć, iż ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego GKm 8/19, a ustalenie kosztów tego postępowania jest przedwczesne.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Referendarza sądowego, skarga wierzyciela zasługiwała na uwzględnienie, przez co orzeczono jak w pkt I sentencji postanowienia.

Wniosek o obciążenie komornika sądowego kosztami wywołanymi wniesieniem skargi na podstawie art. 767 § 6 k.p.c. nie zasługuje na uwzględnienie wobec niespełnienia przesłanki „oczywistego naruszenia prawa przez komornika”, co skutkowało jego oddaleniem.



Na oryginale własny podpis  
*Anna Jakóbczak*  
sekretarz sądowy  
Anna Jakóbczak





## POUCZENIE

Od orzeczenia referendarza sądowego przysługuje skarga.

Skargę wnosi się do Sądu Rejonowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych w **terminie tygodniowym** od dnia doręczenia orzeczenia referendarza sądowego.

**Nadanie pisma na poczcie jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.**

