

Sygn. akt V GNC 3456/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2024 r.

**Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Renata Darlak**

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2024r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Polskie ePłatności Sp. z o.o. w Rzeszowie (poprzednio Centrum Rozliczeń Elektronicznych Polskie ePłatności Spółka Akcyjna w Tajęcinie)**

przeciwko: **Valentynie Len**

o zapłatę

*w przedmiocie zażalenie powoda na orzeczenie zawarte w punkcie II postanowienia Starszego Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z dnia 20 czerwca 2024 r. o umorzeniu postępowania*

postanawia:

**odrzuć zażalenie,-**



Sędzia  
Na oryginalne właściwe podpisy  
za zgodność:  
Starszy sekretarz Sądowy  
*Jolanta Grzebyk*



## **Pouczenie**

### **(zażalenie do Sądu II instancji)**

1. Od niniejszego postanowienia/zarządzenia przewodniczącego stronie przysługuje prawo do złożenia zażalenia do Sądu II instancji tj. Sądu Okręgowego w Rzeszowie (art. 394 § 1 k.p.c.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Sądu który wydał zaskarżone postanowienie/zarządzenie przewodniczącego.
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Jeżeli przy wydaniu postanowienia sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu - od dnia jego doręczenia (art. 394 § 2 k.p.c.).  
Postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie z uzasadnieniem doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 357 § 2<sup>1</sup> k.p.c.). Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (art. 328 § 4 k.p.c. w zw. z art. 361 kpc)

### **Opłata od wniosku o uzasadnienie wynosi 100 zł**

nr. rachunku bankowego:      23 1010 1528 0016 9022 3100 0000

3. Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 165 § 2 k.p.c.).
4. Uzasadnienie postanowienia sporządza się w terminie tygodnia od dnia wpływu do właściwego sądu wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem, a jeżeli wniosek był dotknięty brakami - od dnia usunięcia tych braków (art. 357 § 3 k.p.c.).
5. Wydając postanowienie podlegające zaskarżeniu sąd może, według swej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy, postanowić o odstąpieniu od jego uzasadnienia, jeżeli w całości uwzględnia zawarty w piśmie procesowym wniosek strony i podziela argumenty strony przytoczone na jego poparcie. W postanowieniu należy powołać to pismo. Jeżeli pismo to zostanie doręczone później niż postanowienie, termin do złożenia zażalenia biegnie od dnia doręczenia tego pisma (art. 357 § 6 k.p.c.).
6. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również związane uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów (art. 394 § 3 k.p.c.).



- odpis

M.P t: 15.07.2024 r.  
Kielce, dnia: 15 lipca 2024 r.



numer sprawy: 3419/KIE/2022  
(w odpowiedzi proszę powołać w/w nr)

Sąd Okręgowy w Rzeszowie  
Wydział Cywilny Odwoławczy

za pośrednictwem:  
Sąd Rejonowy w Rzeszowie  
Wydział V Gospodarczy  
Ul. Kustronia 4  
35-303 Rzeszów

**Powód:** Polskie ePłatności Sp. z o.o.  
Al. Tadeusza Rejtana 20b  
35-310 Rzeszów  
KRS: 0000227278  
*reprezentowany przez radcę prawnego  
Angelika Tichek (WA-12860)  
@: sad@pretorius.pl  
nr tel.: +48 22 428 18 18*  
**adres do doreczeń:**  
Pretorius Sp. z o. o. Oddział Kielce  
ul. Zagnańska 61; 25-528 Kielce

**Pozwana:** Valentyna Len  
*/dane znajdują się w aktach sprawy/*

**Sygn. akt I instancji: V GNc 3456/23**  
**Wartość przedmiotu sporu: 1919,19 zł**

**Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie  
z dnia 20 czerwca 2024r. o umorzeniu postępowania**

Działając w imieniu i na rzecz Powódki; na podstawie pełnomocnictwa, którego uwierzytelniony odpis wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej znajduje się w aktach sprawy, niniejszym **zaskarżam w całości** postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 20 czerwca 2024 r. o umorzeniu postępowania w sprawie. **Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:**

1. Naruszenie przepisów postępowania tj. art. 182 §1 pkt 1 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i umorzenie postępowania, w sytuacji gdy nie zaistniały ku temu przesłanki albowiem Powód przed upływem trzymiesięcznego terminu podjął szereg czynności zmierzających do podjęcia zawieszzonego postępowania,

w tym Powódka podejmowała próby ustalenia adresu Pozwanego poprzez doręczenie korespondencji przez komornika w trybie art. 3a ust. 3 ustawy o komornikach sądowych.

2. Naruszenie przepisów postępowania tj. art. 144 §1 k.p.c. poprzez nieustanowienie kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, w sytuacji gdy Powódka w sposób wystarczający uprawdopodobniła, iż miejsce pobytu strony pozwanej nie jest znane, albowiem podjęła wszelkie czynności do przewidziane do poszukiwania miejsca zamieszkania strony przeciwnej w tym m.in. podjęła wielokrotną próbę doręczenia pozwu przez komornika
3. W skutek powyższego błąd w ustaleniach faktycznych polegający na ustaleniu przez Sąd I Instancji, iż Powódka nie podjęła działań zmierzających do skutecznego doręczenia korespondencji stronie przeciwnej, w sytuacji gdy okoliczności faktyczne wskazują, iż powódka wypełniła zalecenia Sądu I Instancji, w tym złożyła wniosek do komornika o ustalenie adresu w oparciu o art. 3 b ustawy z dnia 22 marca 2018 r o komornikach sądowych oraz podejmowała inne czynności prawem przewidziane

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty, wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz na podstawie art. 144 §1 k.p.c. wnoszę o ustanowienie dla Pozwanego kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, z uwagi na fakt, iż Powódka podejmując szereg czynności zmierzających do ujawnienia miejscu pobytu strony wystarczająco uprawdopodobniła, iż miejsce to nie jest stronie powodowej znane.
2. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powódki kosztów postępowania II-instancyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, postanowieniem z dnia 20 czerwca 2024 r w sprawie za sygn V GNc 3456/23 umorzył postępowanie w sprawie. Z uzasadnienia Sądu wynika, iż podstawą zawieszenia niniejszego postępowania było niewykonanie przez Powódkę zobowiązania Sądu do złożenia akt potwierdzenia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu oraz nakazu zapłaty za pośrednictwem komornika albo zwrócenia do SR w Rzeszowie wymienionych pism i wskazanie aktualnego adresu pozwanego lub dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie zawiadomił pełnomocnika strony powodowej, że pozwany nie odebrał odpisów pozwu oraz nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego w niniejszej sprawie, pomimo przesłania na adres wskazany w pozwie i powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art.139 (1) zdanie drugie k.p.c. Na podstawie art. 139(1) i § 2 k.p.c. Sąd przesłał odpis pozwu z załącznikami, opis wskazanego nakazu zapłaty oraz pouczenia przeznaczone dla pozwanego i zobowiązuje do ich doręczenia pozwanemu za pośrednictwem komornika.

Dalej Sąd wskazał, iż w terminie dwóch miesięcy należy złożyć do akt potwierdzenie doręczenia Pozwanemu odpisów pozwu oraz nakazu zapłaty za pośrednictwem komornika albo zwrócić do Sądu Rejonowego w Rzeszowie wymienione pisma i wskazać aktualny adres Pozwanego lub dowód, że Pozwany przebywa pod wyżej wskazanym adresem, pod rygorem zawieszenia postępowania na podstawie art.177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Sąd zobowiązał Powódkę, aby w celu podjęcia zawieszzonego postępowania powinna była albo doręczyć pozwanemu korespondencję przez Komornika sądowego, albo wskazać aktualny adres pozwanego lub dowód na to, że pozwany przebywa pod jednym z adresów uprzednio podawanych przez powódkę.

Dalej Sąd w swym uzasadnieniu wskazuje iż zgodnie z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Okres trzech miesięcy liczy się od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania. Zdaniem Sądu w sprawie ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania nie zgłoszono skutecznego wniosku o podjęcie

zawieszono go postępowania. Sąd dalej wskazuje, iż mając na uwadze powyższe postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.

Z ta argumentacją nie może zgodzić się powódka. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 22 marca 2021 r sygn. akt III AUz 14/21 w związku z tym, że umorzenie zawieszono go postępowania może nastąpić wyłącznie w prawem przewidzianych sytuacjach i nie powinno być rozciągane na przypadki niewymienione w ustawie, a także ze względu na doniosłe skutki, jakie pociąga za sobą umorzenie postępowania dla stron, w orzecznictwie Sądu Najwyższego przeważa stanowisko, że orzekając w przedmiocie umorzenia, Sąd nie może opierać się na przyczynie zawieszenia powołanej w postanowieniu o zawieszeniu, lecz powinien badać rzeczywiste powody zawieszenia postępowania, a ponadto stwierdzić, czy ta rzeczywista przyczyna faktycznie wystąpiła i uzasadniała zawieszenie. Tym samym, umarzając postępowanie w sprawie, sąd powinien zbadać prawidłowość jego wcześniejszego zawieszenia, zarówno co do tego, czy została zastosowana prawidłowa podstawa zawieszenia (od której zależy przecież sama możliwość lub dopuszczalność umorzenia oraz termin umorzenia w odniesieniu do daty zawieszenia), jak i co do tego, czy zostały spełnione przesłanki do zawieszenia postępowania na tej podstawie. Kognicja sądu orzekającego o umorzeniu postępowania oraz sądu drugiej instancji rozpoznającego zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania, w następstwie upływu przewidzianego prawem terminu jego zawieszenia, obejmuje badanie przyczyny zawieszenia postępowania (Opubl. OSA/Kat. 2021/2/10.) Powód nie może zgodzić się z argumentacją Sądu, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami Komornik doręcza korespondencję sądową na adres wskazany przez Sąd w myśl par. 96 Regulaminu Urzędowania Sądów Powszechnych, który stanowi, iż Sąd powodowi doręcza zaadresowaną, w sposób przyjęty dla korespondencji sądowej, kopertę zawierającą wszystkie pisma wszystkie pisma podlegające doręczeniu. Zaadresowana przesyłka Komornik ma obowiązek osobiście doręczyć pozwanemu, a w przypadku braku skutecznego doręczenia jest zobowiązany do zwrotu powodowi korespondencji i poinformowania o dokonanych ustaleniach. W niniejszej sprawie Komornikowi nie udało się doręczyć korespondencji. W związku ze zwrotem korespondencji i uzyskaną informacją Powód wniósł o niezwłoczne przystąpienie do ustalenia aktualnego adresu zamieszkania pozwanego w oparciu o art. 3 ust. 4 pkt 1a ustawy o komornikach sądowych.

Powód nie może zgodzić się z twierdzeniem Sądu, iż Strona powodowa nie wywiązała się z nałożonego zobowiązania, ponieważ w myśl art. 139 par.2 k.p.c. „Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w par. 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika, albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 par. 1 pkt 6.” Zgodnie z przytoczonym przepisem powód wykonał zobowiązanie podejmując za pośrednictwem Komornika próbę doręczenia korespondencji stronie pozwanej, a w związku z brakiem możliwości przyspieszenia czynności Komornika oraz wpływu na jego działania Strona powodowa wniosła o wydłużenie terminu.

Powód nie może zgodzić się z argumentacją Sądu, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami Komornik doręcza korespondencje sądową na adres wskazany przez Sąd w myśl par. 96 Regulaminu Urzędowania Sądów Powszechnych, który stanowi, iż Sąd powodowi doręcza zaadresowaną, w sposób przyjęty dla korespondencji sądowej, kopertę zawierającą wszystkie pisma wszystkie pisma podlegające doręczeniu . Zaadresowaną przesyłkę Komornik ma obowiązek osobiście doręczyć pozwanemu, a w przypadku braku skutecznego doręczenia jest zobowiązany do zwrotu powodowi korespondencji i poinformowania o dokonanych ustaleniach. W niniejszej sprawie Komornikowi nie udało się doręczyć korespondencji. W związku ze zwrotem korespondencji i uzyskaną informacją Powód wniósł o niezwłoczne przystąpienie do ustalenia aktualnego adresu zamieszkania pozwanego w oparciu o art. 3 ust. 4 pkt 1a ustawy o komornikach sądowych

Pogląd zawarty przez powoda ma odzwierciedlenie w orzeczeniu Sadu Okręgowego w Nowym Sączu III Cz 261/21 z dnia 22-06-2021, w którym wskazano, że zasadniczymi powodami zawieszenia postępowania określone w art. 139 k.p.c. to brak złożenia do akt potwierdzenia doręczenia pisma pozwanego za pośrednictwem komornika albo brak zwrócenia pisma ze wskazaniem aktualnego adresu pozwanego lub złożenia wraz z nim dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Zgodnie ze wskazanym powyżej orzeczeniem w przypadku wskazania przez Powódkę nowego adres pozwanego wystarczy do podjęcia postępowania. Sąd nie dokonuje weryfikacji prawidłowości tego adresu. Nie można też uznać, że powód powinien wcześniej wykorzystać próbę doręczenia pisma przez komornika na ten nowy adres. Nie daje do tego podstaw cytowany przepis, a poza tym byłoby praktycznie utrudnione z uwagi na przewidziany w tym przepisie termin oraz termin prowadzący do umorzenia. Bez względu na przypuszczenie Sądu Rejonowego, co do aktualności adresu istniały podstawy do podjęcia zawieszono go postępowania i dokonania doręczenia pozwu na podany adres oraz ewentualnie ponownego wdrożenia procedury art. 139.

Poprzez odrzucenie wniosku o wydłużenie terminu do ustalenia adresu przez Komornika Sądowego, Powódka została pozbawiona prawa do aktywności procesowej. Powódka nie posiada środków prawnych

umożliwiających egzekwowania wykonania czynności poszukiwania adresu Pozwanego w określonym terminie, a Komornik w tym zakresie nie posiada choćby instrukcyjnych terminów. Brak podjęcia zawieszono postępowania i brak zarządzenia o ponownym doręczeniu uniemożliwiło przedstawienia dowodu potwierdzającego prawidłowość adresu ustalonego przez Komornika, bądź uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu pozwanego jest nieznanne, aby Powód mógł złożyć skuteczny wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.

Wobec przeciągających się czynności ze strony Komornika Sądowego, dwumiesięczny termin na dostarczenie korespondencji pozwanemu zgodnie z art. 139 k.p.c. upłynął. Wnioskodawca w swoich działaniach nie ma wpływu na przyspieszenie czynności komornika. Możliwość złożenia skargi na czynności komornika w żadnym stopniu nie wpłynie na możliwość przedłużenia terminu na doręczenie korespondencji pozwanemu, a jedynie przedłuży czas trwania postępowania. Wobec braku możliwości wpływu na terminowe wykonanie czynności Komornika, Strona powodowa nie może ponosić negatywnych konsekwencji odnośnie braku ustalenia adres pozwanego w ustawowym terminie. To Sąd sprawuje nadzór nad działalnością komorników w swoim okręgu, dlatego też efektem obowiązującego stanu rzecz jest niemożność wypełnienia zobowiązania Sądu w ustawowym terminie co powoduje umorzenie postępowania.

Trudno zatem zgodzić się z twierdzeniami Sądu, iż Powód nie wywiązał się ze zobowiązania nałożonego przez Sąd. Literalne brzmienie przepisu art. 182 par. 1 k.p.c., nie daje zatem przesłanek do umorzenia postępowania. W niniejszej sprawie brak jest zawinienia po stronie Powoda, bowiem jak wykazano powyżej złożył on wniosek o podjęcie postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec powyższego, wniosek o zmianę postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku Powódki o podjęcie zawieszono postępowania jest jak najbardziej uzasadniony w świetle zaistniałym stanu faktycznego. Idąc dalej na podstawie art. 144 §1 k.p.c. Powódka wnosi również o ustanowienie dla Pozwanego kuratora dla osoby nieznannej z miejsca pobytu. Nie budzi wątpliwości, iż strona powodowa podjęła szereg czynności bezpośrednio zmierzających do doręczenia Pozwanemu pozwu oraz ustalenia jego adresu zamieszkania wszczynając postępowanie przez Komornikiem. Co za tym idzie, strona powodowa wyczerpała wszelkie przysługujące jej możliwości do nadania sprawie dalszego biegu jednak bezskutecznie. Zatem zgodnie z treścią wyżej wskazanego przepisu, Powódka wystarczająco uprawdopodobniła, iż miejsce pobytu Pozwanego nie jest stronie powodowej znane, a wszelkie czynności zmierzające do jego ustalenia bezskuteczne. W świetle powyższego stanu faktycznego wniosek o ustanowienie dla Pozwanego kuratora dla osoby nieznannej z miejsca pobytu jest jak najbardziej zasadny i w ocenie strony powodowej winien być następstwem ewentualnego podjęcia zawieszono postępowanie przez tut. Sąd.

Wobec powyższego, wnoszę i wywodzę jak w petitum.

Powódka wniosła opłatę 100,00 złotych od wniosku o uzasadnienie, która winna być zaliczona na poczet opłaty sądowej od niniejszego zażalenia.

**Załączniki:**

- Odpis pisma.

Angelika Tichak  
Radca Prawny  
numer wpisu: WA-12860