

Sygn. akt V GNC 3479/23

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Renata Darlak**

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2024 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Polskie ePłatności Sp. z o. w Rzeszowie (poprzednio Centrum Rozliczeń Elektronicznych Polskie ePłatności Spółka Akcyjna w Tajęcinie)**

przeciwko **Małgorzacie Krupa**

o **zapłatę**

w przedmiocie skargi powoda na orzeczenie zawarte w punkcie III postanowienia Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2024 r. o umorzeniu postępowania

postanawia:

umorzyć postępowanie,-



Na oryginalne właściwe podpisy
Sędzia zgodność:
Starszy sekretarz Sądowy
Jolanta Grzebyk

Pouczenie

(zażalenie do Sądu II instancji)

1. Od niniejszego postanowienia/zarządzenia przewodniczącego stronie przysługuje prawo do złożenia zażalenia do Sądu II instancji tj. Sądu Okręgowego w Rzeszowie (art. 394 § 1 k.p.c.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Sądu który wydał zaskarżone postanowienie/zarządzenie przewodniczącego.
2. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Jeżeli przy wydaniu postanowienia sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu - od dnia jego doręczenia (art. 394 § 2 k.p.c.).
Postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie z uzasadnieniem doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem (art. 357 § 2¹ k.p.c.). Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (art. 328 § 4 k.p.c. w zw. z art. 361 kpc)

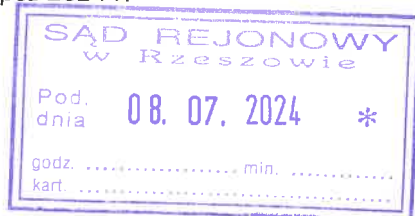
Oplata od wniosku o uzasadnienie wynosi 100 zł

nr. rachunku bankowego: 23 1010 1528 0016 9022 3100 0000

3. Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 165 § 2 k.p.c.).
4. Uzasadnienie postanowienia sporządza się w terminie tygodnia od dnia wpływu do właściwego sądu wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem, a jeżeli wniosek był dotknięty brakami - od dnia usunięcia tych braków (art. 357 § 3 k.p.c.).
5. Wydając postanowienie podlegające zaskarżeniu sąd może, według swej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy, postanowić o odstąpieniu od jego uzasadnienia, jeżeli w całości uwzględni zawarty w piśmie procesowym wniosek strony i podzieli argumenty strony przytoczone na jego poparcie. W postanowieniu należy powołać to pismo. Jeżeli pismo to zostanie doręczone później niż postanowienie, termin do złożenia zażalenia biegnie od dnia doręczenia tego pisma (art. 357 § 6 k.p.c.).
6. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów (art. 394 § 3 k.p.c.).

I.Z. t:05.07.2024r.

Kielce, dnia: 4 lipca 2024 r.



numer sprawy: 4299/KIE/2022

(w odpowiedzi proszę powołać w/w nr)

Sąd Rejonowy w Rzeszowie
V Wydział Gospodarczy
Ul. Kustronia 4
35-303 Rzeszów

Powód: Polskie ePłatności Sp. z o.o.

Al. Tadeusza Rejtana 20b

35-310 Rzeszów

KRS: 0000227278

reprezentowany przez radcę
prawnego

Angelika Tichek (WA-12860)

@: sad@pretorius.pl

nr tel.: +48 22 428 18 18

adres do doręczeń:

Pretorius Sp. z o. o. Oddział Kielce

ul. Zagnańska 61; 25-528 Kielce

ODPIS

Pozwany: Małgorzata Krupa

/dane znajdują się w aktach sprawy/

Sygn. akt: V GNc 3479/23

SKARGA POWODA

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2024r. o umorzeniu postępowania

W imieniu powoda, na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, zaskarżam pkt III postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, V Wydział Gospodarczy, z dnia 17 czerwca 2024r. (otrzymane wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych w dniu 28 czerwca 2024r.), sygn. V GNc 3479/23 w przedmiocie umorzenia postępowania i wnoszę o:

1. Uchylenie zaskarżonego postanowienia;
2. Zobowiązanie powoda do doręczenia pozwanemu korespondencji za pośrednictwem komornika sądowego na adres:

- ul. Gwiazdzista 10/65, 66-400 Gorzów Wielkopolski

3. Zasądzenie od dłużnika na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania II-instancji wraz z kosztami zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;

Zaskarżonemu postępowaniu zarzucam:

1. Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i umorzenie postępowania, w sytuacji gdy nie zaistniały ku temu przesłanki albowiem powód przed upływem terminu podjął szereg czynności zmierzających do podjęcia zawieszono postępowania, w tym ustalenie nowych adresów pozwanego przez Komornika Sądowego i podjęcie czynności doręczenia korespondencji pozwanemu pod wskazany wyżej adres;
2. W skutek powyższego błąd w ustaleniach faktycznych polegający na ustaleniu przez Sąd I instancji, iż powódka nie podjęła działań zmierzających do skutecznego doręczenia korespondencji stronie przeciwnej, w sytuacji gdy okoliczności faktyczne wskazują, iż powód wypełnił zalecenia Sądu I instancji, w tym złożył wniosek do komornika o doręczenie korespondencji oraz ustalenie adresu w oparciu o art. 3 b ustawy z dnia 22 marca 2018r. o komornikach sądowych

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2024r. (otrzymanym przez powoda wraz z uzasadnieniem dnia 28 czerwca 2024r.) Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Jako uzasadnienie przedmiotowego postanowienia Sąd wskazał, że nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, skuteczny wniosek o podjęcie tego postępowania.

Powód nie zgadza się z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego w Rzeszowie, wskazując że otrzymał z tut. Sądu dnia 11 stycznia 2024r. zobowiązanie do doręczenia korespondencji pozwanemu za pośrednictwem komornika sądowego wraz z korespondencją w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia zobowiązania pod rygorem zawieszenia postępowania na adres wskazany przez powoda w pozwie. Powód zwrócił się o przeprowadzenie powyższej czynności do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Artura Maca. Doręczenie na w/w adres okazało się bezskuteczne. Z uwagi na fakt iż wniosek powoda zawierał w treści podjęcie czynności zmierzających do ustalenia aktualnego adresu pozwanego, w sytuacji nieskutecznego doręczenia komorniczego pod adres wskazany we wniosku, Komornik Sądowy podjął niezwłocznie czynności zmierzające do realizacji wniosku powoda, mających na celu ustalenie innego adresu pozwanego. W toku podjętych czynności ujawniono następujący adres:

- ul. Gwiaździsta 10/65, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Powyższe informacje wraz z dokumentami uzyskanymi od Komornika Sądowego, powód przedstawił Sądowi w piśmie procesowym z dn.11 czerwca 2024r. w którego treści powód wniósł o nadanie sprawie dalszego biegu poprzez podjęcie czynności zmierzających do doręczenia korespondencji pod w/w adresem.

Sąd I instancji jednak w ogóle nie odniósł się do wniosków powoda sprecyzowanych w pismach procesowych, a w dniu 08 marca 2024r. postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania.
Dowód: pismo powoda z dnia 11 czerwca 2024r., postanowienie Sądu z dnia 17 czerwca 2024r.

Z takim rozstrzygnięciem Sądu I instancji nie sposób się zgodzić.

Sąd I instancji w swym uzasadnieniu wskazuje, iż zgodnie z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszono z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Okres trzech miesięcy liczy się od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania. Zdaniem Sądu w sprawie ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania nie zgłoszono skutecznego wniosku o podjęcie zawieszono postępowania. Sąd dalej wskazuje, iż mając na uwadze powyższe postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.

Z tą argumentacją nie może zgodzić się powód. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 22 marca 2021 r sygn. akt III AUz 14/21 w związku z tym, że umorzenie zawieszono postępowania może nastąpić wyłącznie w prawem przewidzianych sytuacjach i nie powinno być rozciągane na przypadki niewymienione w ustawie, a także ze względu na doniosłe skutki, jakie pociąga za sobą umorzenie postępowania dla stron, w orzecznictwie Sądu Najwyższego przeważa stanowisko, że orzekając w przedmiocie umorzenia, Sąd nie może opierać się na przyczynie zawieszenia powołanej w postanowieniu o zawieszeniu, lecz powinien badać rzeczywiste powody zawieszenia postępowania, a ponadto stwierdzić, czy ta rzeczywista przyczyna faktycznie wystąpiła i uzasadniała zawieszenie. Tym samym, umarzając postępowanie w sprawie, sąd powinien zbadać prawidłowość jego wcześniejszego zawieszenia, zarówno co do tego, czy została zastosowana prawidłowa podstawa zawieszenia (od której zależy przecież sama możliwość lub dopuszczalność umorzenia oraz termin umorzenia w odniesieniu do daty zawieszenia), jak i co do tego, czy zostały spełnione przesłanki do zawieszenia postępowania na tej podstawie. Kognicja sądu orzekającego o umorzeniu postępowania oraz sądu drugiej instancji rozpoznającego zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania, w następstwie upływu przewidzianego prawem terminu jego zawieszenia, obejmuje badanie przyczyny zawieszenia postępowania (Opubl. OSA/Kat. 2021/2/10). Powód nie może zgodzić się z argumentacją Sądu, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami Komornik doręcza korespondencję sądową na adres wskazany przez Sąd w myśl par. 96 Regulaminu Urzędowania Sądów Powszechnych, który stanowi, iż Sąd powodowi doręcza zaadresowaną, w sposób przyjęty dla korespondencji sądowej, kopertę zawierającą wszystkie pisma wszystkie pisma podlegające doręczeniu. Zaadresowana przesyłka Komornik ma obowiązek osobiście doręczyć pozwanemu, a w przypadku braku skutecznego doręczenia jest zobowiązany do zwrotu powodowi korespondencji i poinformowania o dokonanych ustaleniach.

Powód wskazuje, że zarówno w stanie prawnym przed 01.07.2023r. jak i w stanie prawnym po tej dacie iż ustalenie aktualnego adresu zamieszkania pozwanego na skutek wniosku powoda o dokonanie tego ustalenia na podstawie art. 3b ustawy o komornikach sądowych nie daje podstaw do złożenia przez powoda ponownego wniosku do komornika o doręczenie pisma pod tym nowym, ustalonym jako aktualny adresem. Komornik również nie jest upoważniony do podjęcia takiej czynności.

Zgodnie natomiast z art. 3 § 4 pkt. 1 u.k.s. „Komornik, poza zadaniami określonymi w ust. 3, wykonuje następujące czynności: na zlecenie sądu albo wniosek powoda zobowiązanego przez sąd na podstawie art. 1391 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego - osobiście doręcza bezpośrednio adresatowi zawiadomienia sądowe, pisma procesowe oraz inne dokumenty sądowe za potwierdzeniem odbioru i oznaczeniem daty, albo stwierdza, że adresat pod podanym adresem nie zamieszkuje;”.

W świetle powyższego Komornik Sądowy dokonuje doręczenia komorniczego na adres przez Sąd wskazany. Jeżeli adresata nie zastano przy próbie doręczenia, to komornik ustala, czy zamieszkuje on pod wskazanym adresem. W tym celu komornik może żądać niezbędnych informacji od podmiotów wymienionych w art. 761 § 11 pkt 13 k.p.c. pod rygorem przewidzianym w art. 762 k.p.c. W praktyce pozyskanie informacji przez komornika o tym, czy adresat zamieszkuje pod wskazanym adresem sprowadza się do rozpytania osób przebywających pod tym adresem, dozorczy budynku, sąsiadów albo innych osób, które według pozyskanych już informacji mogą posiadać wiedzę na temat miejsca zamieszkania adresata (np. członkowie rodziny adresata zamieszkujący w tej samej miejscowości) (A. Antkiewicz [w:] Komentarz do ustawy..., komentarz do art. 3a, teza 13, s. 68).

W niniejszej sprawie Komornikowi nie udało się doręczyć korespondencji. W związku ze zwrotem korespondencji i uzyskaną informacją Powód wniósł o niezwłoczne przystąpienie do ustalenia aktualnego adresu zamieszkania pozwanego w oparciu o art. 3 ust. 4 pkt 1a ustawy o komornikach sądowych.

Powód nie może zgodzić się z twierdzeniem Sądu, iż Strona powodowa nie wywiązała się z nałożonego zobowiązania, ponieważ w myśl art. 139 par.2 k.p.c. „Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w par. 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika, albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 par. 1 pkt 6.” Zgodnie z przytoczonym przepisem powód wykonał zobowiązanie podejmując za pośrednictwem Komornika próbę doręczenia korespondencji stronie pozwanej, a następnie podjęto czynności zmierzające do ustalenia aktualnego adresu pozwanego, których ustalenia zostały przekazane do tut. Sądu.

Ponadto powód zwraca uwagę, iż literalne brzmienie przepisu art. 182 par. 1 k.p.c., nie daje przesłanek do umorzenia postępowania. W niniejszej sprawie brak jest zawinienia po stronie Powoda, bowiem jak wykazano powyżej złożył on wniosek o podjęcie postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - co miało na celu dalszą inicjację postępowania procesowego w stosunku do pozwanego.

„Przepis ten nie stwarza wątpliwości co do tego, że przesłanką umorzenia postępowania jest tylko niezgłoszenie wniosku o podjęcie postępowania we wskazanym terminie; a contrario - jeżeli wniosek został zgłoszony, to brak jest podstaw do umorzenia postępowania (...). Ustawodawca wyszedł więc z założenia, że w takim wypadku brak aktywności strony, równoznaczny z brakiem jakiegokolwiek jej zainteresowania tokiem i rozstrzygnięciem sprawy, przemawia za definitywnym zakończeniem sporu sądowego, nie przewidział natomiast wymogu, ażeby wniosek o podjęcie postępowania był wnioskiem skutecznym”. Postanowienie Sądu Najwyższego z 6.10.2010 r., II CSK 170/10, LEX nr 1383263 czy też:

„Skuteczność wniosku o podjęcie zawieszono postępowania (...) nie jest przesłanką podjęcia postępowania” Postanowienie Sądu Najwyższego z 7.04.1998 r., III CKN 921/97, niepubl.

Powyższe orzeczenia potwierdza stanowisko powoda, że przesłanką umorzenia postępowania powinien być brak zainteresowania strony postępowaniem sądowym, a więc bierność oraz brak podjęcia jakichkolwiek czynności prawnych. W niniejszej sprawie powód wykazał się aktywnością procesową, a podjęte przez niego czynności procesowe przemawiały za dalszą wolą prowadzenia postępowania w stosunku do pozwanego.

Następnie powód zwraca na komentarz – (tezy 98, 100 i 106 do art. 139¹ KPC Komentarz Ryłski/Olaś Legalis). Jak wskazuje w nim komentator: „Jeśli aktualny adres pozwanego zostanie ustalony przez komornika w trybie art. 3b ustawy o komornikach sądowych i podany przez powoda sądowi w trybie 2 miesięcy od dnia doręczenia powodowi zobowiązania do wdrożenia procedury doręczenia w trybie art. 139¹ k.p.c., nie będzie podstaw do zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 w zw. z art. 139¹ § 2 k.p.c.” (teza 7 do art. 139¹ KPC Komentarz Ryłski/Olaś Legalis).

Biorąc pod uwagę powyższe, gdyby powód przedłożył korespondencję komornika i wskazał aktualny adres pozwanego ustalony przez komornika po dwóch miesiącach, ale przed zawieszeniem postępowania przez Sąd, podstaw do zawieszenia także by już nie było. Te poglądy odnoszą się zarówno do stanu prawnego obowiązującego od 01.07.2023r. jak i przed tą datą. Natomiast **wyeliminowanie z art. 139¹ § 2 k.p.c. sformułowania o podaniu przez powoda aktualnego adresu pozwanego niczego nie zmienia, bowiem wykładania przepisów kodeksu postępowania cywilnego w powiązaniu z wykładnią art. 3a i 3b ustawy o komornikach sądowych prowadzi do wniosku, że podanie przez powoda aktualnego adresu pozwanego (nie jakiegokolwiek, ale ustalonego przez komornika) skutkuje obowiązkiem Sądu powtórzenia doręczenia na nowy adres, w tym w trybie art. 139¹ § 1 k.p.c.**

(por. Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 11 stycznia 2024r., sygn. II Cz 943/23).

Powód w przedmiotowej sprawie wraz z pismem z 19 stycznia 2024r. zwrócił korespondencję kierowaną do pozwanego i wskazał kolejny adres (ustalone przez komornika sądowego) wnosząc jednocześnie o doręczenie korespondencji stronie przeciwnej.

Powód zwraca uwagę iż podjęte czynności procesowe przez powoda nie miały na celu wyłączeniem się Sądem w kwestii doręczeń. Podjęte czynności procesowe przez powoda miały na celu wykazanie aktywnej chęci doręczenia korespondencji pozwanej – jednakże z uwagi na fakt braku korespondencji w formie fizycznej jak również zbliżającym się terminem do umorzenia (termin ustawowy) powód nie miał narzędzi, które umożliwiłyby mu skuteczne i realne doręczenie korespondencji stronie pozwanej.

Wobec powyższych okoliczności nie sposób zgodzić się z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W niniejszej sprawie brak jest zawinienia po stronie Powoda, bowiem jak wykazano powyżej wywiązał się on z zobowiązania Sądu wskazując adresy ustalone przez Komornika Sądowego w toku podjętych przez niego czynności.

Wobec powyższego, wnoszę i wywodzę jak w petitum.

Powód wniósł opłatę 100,00 złotych od wniosku o uzasadnienie, która winna być zaliczona na poczet opłaty sądowej od niniejszego zażalenia.

Załączniki:

- odpis niniejszego pisma dla strony przeciwnej

Paula Złotny
Angela Cichok
VA-12860